Rizoma freireano

Vol. 34 · 2023

Rizoma freireano 34. Saberes y prácticas para la transición ecológica

Rizoma freireano 34. Saperi e practiche in Transizione • Riepilogo

Rizoma freireano 34. Conhecimentos e práticas para a transição ecológica

Rhizome freirean 34. Knowledge and practices for the ecological transition

Editores: Antonia de Vita, Universitat de Verona · Francesco Vittori, Universitat de Verona

ISSN 1989-0605 · Institut Paulo Freire de Espanya
https://www.rizoma-freireano.org/category/historico-de-revistas/2023-vol-34/

Sumario

EDITORIAL

Nuove prospettive pedagogiche eco-sociali, convivialità ed economia trasformativa
Antonia De Vita, Francesco Vittori

Nuevas perspectivas pedagógicas eco-sociales, convivencialidad y economía transformadora
Antonia De Vita, Francesco Vittori

ARTÍCULOS

El desafío de la propuesta ecosistémica de las economías transformadoras
Riccardo Troisi

Decrecimiento ecofeminista para sostener el buen convivir
Amaia Pérez Orozco, Colectiva XXK

Lecciones compartidas: la importancia de aprender y cambiar juntos
Francesco Vittori

Células de Consumidores Responsáveis: universidade pública e atores/as sociais rurais e urbanos na construção de inovações sociais em torno do agroalimentar
Marina Carrieri de Souza, Adevan da Silva Pugas, Oscar José Rover

POEMA

Lettera ai ragazzi del Sud, [Cedi la strada agli alberi] Franco Arminio
Franco Arminio

DOCUMENTAL

Documental “Demain” (Francia, 2015)
Cyril Dion, Mélanie Laurent

Nuove prospettive pedagogiche eco-sociali, convivialità ed economia trasformativa

Antonia de Vita, Universitat de Verona • **Francesco Vittori**, Universitat de Verona [1]

Introduzione

Il dibattito sulla transizione ruota attorno ad alcuni capisaldi indiscussi: l'ideologia della crescita, la difesa del benessere economico occidentale, garantire il modello di vita, non discutere il modello di lavoro, il business e più in generale l'economicismo. La religione tecnologica (*technical fix*), la de-politicizzazione della politica e il centralismo tecnocratico e, naturalmente, l'indiscusso antropocentrismo. Appare evidente come, all'interno di questa cornice, non sia possibile immaginare una vera trasformazione. Quello che si profila in questa prospettiva non è una reale visione di transizione, bensì un modello di adattamento conservativo, il cui fine non è l'incremento del livello di benessere collettivo e la salvaguardia della biosfera, ma il mantenimento del privilegio e la protezione e ri-legittimazione del capitalismo sempre più catastrofico e distopico.

«Per arrivare a quello che non sei devi andar per la via dove non sei». In questo celebre verso del mistico spagnolo Juan de la Cruz [2] sta tutta la discussione sulla transizione ecologica: è difficile abbandonare strade e abitudini consolidate e avventurarsi su percorsi realmente innovativi. Serve quindi una rottura con le ideologie economiche, le prassi politiche e i metodi decisionali che ci hanno portato dove siamo. Non è possibile immaginare percorsi trasformativi orientati a individuare soluzioni praticabili ai danni ecologici e climatici causati dal sistema se esso stesso non viene ridiscusso.

Nonostante ciò, negli ultimi anni assistiamo a una crescente sensibilità attorno alla questione climatica e ambientale, espressa da una miriade di movimenti che tra passato e presente hanno creato le condizioni intergenerazionali per far crescere ed emergere una nuova coscienza ecologica anche nelle giovani generazioni. Un esempio su tutti l'affermazione di Greta Thunberg, di Fridays For Future, di Extinction Rebellion, di Ultima Generazione. La dialettica tra istituzioni e movimenti è certamente fondamentale, a livello locale e globale, ma non basta. Molti decisori politici danno ragione alle mobilitazioni dal basso, ma in pochi si sforzano di incidere davvero attraverso programmi vincolanti e uniformi. Ci siamo abituati infatti ad

assistere ai sempre più frequenti vertici internazionali che si concludono con dichiarazioni di principio che posticipano i reali cambiamenti al 2030, al 2050 e così via, lasciando l'onere dello sfacelo alle future generazioni. Le istituzioni sembrano interessate a investire esclusivamente sulle cosiddette tecnologie *green* e sulla decarbonizzazione, riaprendo la strada al nucleare in quanto forma di approvvigionamento energetico privo di emissioni di CO_2, nonostante le numerose e irrisolte criticità sotto il profilo ambientale e della salute pubblica che questa soluzione presenta, e senza tuttavia tagliare permessi e sussidi per l'estrazione e l'utilizzo di risorse fossili, specie a seguito della crisi energetica abbattutasi su tutto l'Occidente a seguito dello scoppio della guerra in Ucraina, generando ulteriore sfiducia e distacco tra elettorato e istituzioni, tra società civile e partiti politici.

Per uscire da questa *impasse* occorre aver chiaro che la transizione non può essere progettata a tavolino dall'alto senza il coinvolgimento dei gruppi, dei soggetti che vivono i territori e cercano di prendersene cura. La transizione verso un paradigma eco-sociale realmente sostenibile deve, per forza di cose, ripensare gli attuali meccanismi che relegano aree urbane e peri-urbane alla mera funzione di spazi dove estrarre materie prime o spostare e/o consumare merci. Il paesaggio, in quanto momento di incontro tra il contesto fisico e i suoi abitanti, è primariamente luogo di senso, di memoria, di significato del quale crediamo sia necessario riappropriarsi, opponendosi all'esproprio economicistico. Servono pertanto individui e gruppi capaci di apportare adesso, qui ed ora un cambiamento profondo. Affrontare una transizione percepita come necessaria vuol dire anche partire da noi stessi e da quel che possiamo fare nel nostro quotidiano, orientati verso una trasformazione globale mossa dal senso di giustizia (sociale ed ambientale). Vuol dire riprendere coscienza che il nostro benessere materiale non può prescindere dagli equilibri naturali. Significa affiancare all'idea di eco-efficienza quella di eco-sufficienza, affrancandosi dalla condanna al consumismo. Si tratta di avviare una transizione profonda e orizzontale, ampia e democratica, volta ad affermare modelli di vita diversi che possano partire da un ripensamento di ciò che ci fa stare bene.

L'intento di questo numero di Rizoma Freireano è (ri)aprire degli spazi teorici ed empirici che ci permettano di pensare e progettare con più libertà possibili traiettorie pedagogiche, politiche ed economiche verso nuovi modi di abitare il Pianeta.

Il tema del numero mette al centro diversi punti di vista su come immaginare e praticare la transizione ecosociale attraverso nuovi approcci ai saperi che sappiano creare diverse sintonie con il vivente. A partire da prospettive di educazione critica,

di economia trasformativa, di economie femministe, i diversi contributi mettono in luce possibili traiettorie di innovazione sociale emergenti nei movimenti e nei gruppi che teorizzano e praticano la transizione eco-sociale a più dimensioni.

Definire cos'è buona vita e cos'è benessere oggi significa riconoscere e risignificare nuove forme di co-esistenza, convivenza, convivialità, alleanze e *partnership* tra diverse soggettività e forme viventi. Definire l'economia solidale e trasformatrice e il contributo che esse hanno saputo e sanno fornire nella complessa sfida che investe l'intero Pianeta. Definire spazi di critica al dogma indiscutibile della crescita, immaginando un processo di decrescita progressivo che investa a più dimensioni gli equilibri tra uomo e donna, tra gli esseri umani, gli esseri viventi e gli ecosistemi. Ri-collocare l'educazione formale e informale al centro di questi processi come propulsore di innovazione sociale e mostrare esempi concreti di nuove ipotesi di convivenza tra generazioni diverse, tra culture diverse, tra contesti diversi e soggettività (singolari e collettive) diverse.

Da decenni a livello planetario co-esistono infatti movimenti, gruppi, reti che promuovono queste forme creative di abitare, vivere, consumare e produrre beni: realtà in transizione che attraverso la pratica quotidiana ridefiniscono rapporti di potere e di *vivencia*. Assistiamo al proliferare di esperienze collettive – le cosiddette "comunità sostenibili" o Sustainable Community Movement Organizations [3] (SCMOs) – che hanno messo al centro la necessità di riprendere il controllo sui mezzi e le condizioni con cui viene riprodotta la vita, aumentando l'autonomia e la capacità di scelte responsabili sul piano individuale e collettivo. Queste comunità ricercano e praticano una forma di *buen vivir* favorendo la riaffermazione di un'alleanza con la terra e con le altre specie. Sono iniziative che si sono impegnate nel riqualificare e ri-diffondere competenze perdute come la capacità di "far-da-sé", di riappropriarsi delle dimensioni essenziali del vivere (nutrirsi, vestirsi, muoversi, abitare, amare), riattivando processi di autoeducazione e partecipazione attiva come forme elementari della politica e della cittadinanza. Si tratta di ridare valore politico e dunque trasformativo alle azioni quotidiane sempre più demandate alle sole forze del mercato con effetti di "comodità" del consumatore da un lato e di alienazione del cittadino dall'altra. Sono comunità intraprendenti che sperimentano circuiti economici e sociali diversi al fine di mitigare l'impatto negativo sull'ambiente di modalità di vita estrattiviste che minano la riproducibilità dei cicli naturali. Un *social fix* che si è contrapposto come progetto sociale e politico al *technical fix*, ovvero all'idea dominante che sia solo con un ulteriore avanzamento tecnologico che si possano risolvere i problemi dell'attuale modello di sviluppo, non

mettendo in discussione l’ideale occidentale di standard di vita.

Imparare a trasgredire

Per affrontare il difficile compito di rendere concreto un cambio di direzione radicale per immaginare, progettare e attuare la transizione ecologica e sociale abbiamo bisogno di smarcarci dagli errori epistemologici che ci hanno portato sin qui: il dogma della crescita economica e la relazione patriarcale con la natura ispirata al dominio e alla violenza. Dobbiamo anche imparare o re-imparare saperi necessari ad accompagnare la transizione che appartengono alla storia umana che in altri tempi e latitudini hanno saputo esprimere delle relazioni di sintonia con la natura ispirata a economie diverse non ridotte all’accumulazione capitalistica. Possiamo prendere spunto dalle visioni, dagli immaginari, dai saperi e dalle pratiche che stanno già esprimendo i molti gruppi, le reti, i movimenti che a livello planetario da tempo fanno “prove di futuro”, incarnando sia visioni teoriche che pratiche concrete costruendo “comunità sostenibili e responsabili”, dei corpi intermedi tra l’individuo e la collettività che sono veri e propri laboratori di cittadinanza democratica ed ecologica. Sono gruppi informali di giovani e adulti che «imparano assieme a trasgredire» [4], a disobbedire ad alcuni imperativi correnti della società della conoscenza tutta centrata e concentrata sulla conoscenza mercificata, delegata agli esperti, disincarnata dai soggetti e dai contesti, e ad affermare l’importanza di saperi che aiutino a vivere bene. Questi gruppi, rimettendo al centro le relazioni umane e con il vivente, diventano fucine di una politica elementare che ritesse socialità ed elementi fondamentali della cittadinanza: imparare, pensare criticamente, partecipare, decidere, agire. Come prima mossa questi soggetti collettivi si riappropriano della dimensione del sapere e dell’apprendimento costruito con altri, rendendo i contesti di azione densi e significativi, i territori abitati e vivi, luoghi di scambio e di condivisione, spazi di vita e di benessere. Attraverso semplici pratiche di autoformazione e di partecipazione tra pari e tra generazioni si rimettono in circolo saperi e conoscenze non mercificate e mercificabili perché ancorate ai soggetti che producono questi saperi esercitando un controllo sugli strumenti impiegati. In queste esperienze si costruiscono strumenti conviviali, richiamando Ivan Illich [5]. Mutuando in maniera consapevole i contributi dei movimenti femministi, ecologisti, pacifisti e libertari in queste scuole-laboratorio i saperi che vengono creati e messi in libera circolazione si ispirano al partire da sé, alla valorizzazione dell’esperienza, al rendere politico il privato, alla pratica delle relazioni, alla centralità delle pratiche quotidiane, all’importanza della costruzione di comunità come grimaldello per rendere concrete le utopie e le prefigurazioni di

mondo, alla ricerca di nuove sintonie con il vivente e infine al godimento e al gusto del presente.

Saperi che rimettono al centro, nella critica all'economicismo, la capacità di tessere socialità e di ri-politicizzare l'esperienza in maniera elementare, a partire dai nuclei fondativi dell'esperienza. Queste comunità responsabili stanno riscrivendo il nuovo lessico della ricchezza e della povertà, l'idea del benessere oltre il riduzionismo della misura economicista che ci ha impoverito dal punto di vista umano, sociale e dell'equità. Il buon vivere di cui sentiamo il bisogno è possibile riconoscendo la ricchezza sociale, relazionale e della natura, oltre una visione di scarsità centrata sul denaro.

La transizione come nuovo laboratorio di democrazia

In termini di contenuti quello che è ormai chiaro è che le forze politiche, ancora irretite dall'immaginario novecentesco della crescita, non vogliono affrontare i temi più sfidanti come la riduzione della domanda energetica, l'arresto del consumo di suolo, la promozione di un'agricoltura più sostenibile, il cambiamento delle abitudini alimentari verso diete più sostenibili, e più in generale la transizione verso stili di vita più equi, sostenibili e democratizzabili. Il risultato è che la CO_2 continua a crescere così come l'inquinamento e le diseguaglianze, mentre in termini politici si produce delusione, sfiducia e risentimento che rischiano di dare spazio alle tentazioni autoritarie. La questione della transizione ecologica, dunque ha un estremo bisogno di essere ricollocata dentro a una prospettiva politica e democratica. Da questo punto di vista si profilano quattro terreni principali di intervento. Il primo riguarda l'auspicabile rafforzamento e convergenza dei movimenti ambientali connessi ai conflitti ecologici locali e globali: le proteste, le manifestazioni e i presidi contro impianti, pozzi, miniere, dighe, centrali, grandi opere, traffici illegali, disboscamenti rappresentano, da questo punto di vista, un fronte importante del confronto e della lotta politica contemporanea. Questi movimenti, tuttavia, come abbiamo detto, devono costruire un'alleanza con altri movimenti sociali e politici per dar vita a piattaforme e programmi "eco-sociali" più integrali. Sempre sul fronte dei movimenti vanno valorizzate e rafforzate le forme di azione diretta, ovvero quelle esperienze che si propongono di mettere in atto concretamente delle alternative organizzative o delle pratiche prefigurative, che possiamo chiamare "prove di futuro": orti urbani, reti di scambio e condivisione, forme di mobilità alternativa, gruppi di acquisto solidale, organizzazioni comunitarie di cura o di gestione di beni comuni, ecc. In terzo luogo, andrebbero ampliate e ri-

articolate le forme di partecipazione in ottica socio-ecologica. Da questo punto di vista negli ultimi decenni si sono registrate esperienze interessanti sia sul versante della democrazia partecipativa (bilanci partecipativi, consigli del cibo, ecc.) sia di democrazia deliberativa, sia di democrazia diretta. Nessuna di queste proposte presa isolatamente è di per sé risolutiva, ma certamente prese nel loro insieme possono concorrere ad ampliare e trasformare il canone tradizionale della partecipazione politica. Infine, si tratta più in profondità di trasformare e rigenerare la teoria e le prassi democratiche, in direzione di quella che possiamo chiamare democrazia ecologica o più precisamente “conversione ecologica della democrazia”. Si tratta di innovare e sperimentare nuovi spazi, regole e soluzioni istituzionali che aiutino a superare la “miopia delle democrazie” introducendo una maggiore attenzione alle dimensioni intergenerazionali, alle interdipendenze ecologiche e alle politiche di lungo respiro. Questi quattro terreni di azione politica e pedagogica, tuttavia, per risultare realmente incisivi devono essere concepiti come diversi aspetti di un’unica sfida, come elementi integrati di quella transizione ecologica che è insieme una transizione politica, economica, sociale e culturale. Per questo abbiamo bisogno di abbandonare l’illusione delle semplificazioni e delle facili scorciatoie per nutrire i nostri immaginari, coltivando visioni alternative, che riaffermando un senso diverso alle nostre esistenze e alle nostre relazioni, ci accompagnino nella difficile accettazione di una discontinuità con il passato e nella reinvenzione collettiva di nuove forme di *buen-vivir*.

Note

[1] La presente introducción ha sido ya publicada en italiano en versión extendida por la Editora Castelvecchi (Roma) en el volumen: “Transizione o mistificazione? Oltre la retorica della sostenibilità tra dogmi ed eresie”, edito por el laboratorio TiLT | Territori in Libera Transizione (eds.). La traducción – hecha por dos de las/los autores que hicieron la versión original – ha sido permitida directamente por la editora al fin de divulgación en el idioma castellano por medio de la reproducción en este número de Rizoma Freireano.

[2] De la Cruz, Juan (1580). *Monte Carmelo*.

[3] Forno, Francesca & Graziano, Paolo Roberto (2014). Sustainable community movement organisations. *Journal of Consumer Culture*, 14(2), 139–157.

[4] hooks, bell (2020). *Insegnare a trasgredire. L'educazione come pratica della libertà*, Sesto S. Giovanni: Meltemi.

[5] Illich, Iván (2006). *Obras reunidas I; 'La convivencialidad'*. Fondo de Cultura Económica. México.

Nuevas perspectivas pedagógicas eco-sociales, convivencialidad y economía transformadora

Antonia de Vita, Universitat de Verona • **Francesco Vittori**, Universitat de Verona [1]

Introducción

El debate sobre la transición gira en torno a algunas piedras angulares indiscutibles: la ideología del crecimiento, la defensa del bienestar económico occidental, la garantía del modelo de vida, no discutir el modelo de trabajo, los negocios y, más en general, el economicismo. La religión tecnológica (*arreglo técnico*), la despolitización de la política y el centralismo tecnocrático y, por supuesto, el antropocentrismo indiscutible. Es evidente que, dentro de este marco, no es posible imaginar una transformación real. Lo que emerge en esta perspectiva no es una visión real de la transición, sino un modelo de adaptación conservadora, cuyo objetivo no es aumentar el nivel de bienestar colectivo y la preservación de la biosfera, sino mantener el privilegio y la protección y relegitimación del capitalismo, cada vez más catastrófico y distópico.

"Para llegar a lo que no eres, debes ir por el camino donde no estás". En este famoso verso del místico español Juan de la Cruz [2] se encuentra toda la discusión sobre la transición ecológica: es difícil abandonar caminos y hábitos establecidos y aventurarse en caminos verdaderamente innovadores. Por lo tanto, hay una ruptura con las ideologías económicas, las prácticas políticas y los métodos de toma de decisiones que nos han llevado a donde estamos. No es posible imaginar caminos transformadores orientados a identificar soluciones viables al daño ecológico y climático causado por el sistema si no se vuelve a discutir.

A pesar de esto, en los últimos años hemos sido testigos de una creciente sensibilidad en torno al tema climático y ambiental, expresada por una miríada de movimientos que entre el pasado y el presente han creado las condiciones intergeneracionales para crecer y emerger una nueva conciencia ecológica incluso en las generaciones más jóvenes. Un ejemplo sobre todo la afirmación de Greta Thunberg, de Fridays For Future, de Extinction Rebellion, de Ultima Generazione. La dialéctica entre instituciones y movimientos es ciertamente fundamental, local y globalmente, pero no es suficiente. Muchos tomadores de decisiones políticas están de acuerdo con las movilizaciones de base, pero pocos hacen un esfuerzo para

realmente tener un impacto a través de programas vinculantes y uniformes. De hecho, nos hemos acostumbrado a presenciar las cumbres internacionales cada vez más frecuentes que terminan con declaraciones de principios que posponen los cambios reales a 2030, 2050 y así sucesivamente, dejando la carga del colapso a las generaciones futuras. Las instituciones parecen interesadas en invertir exclusivamente en las llamadas tecnologías *verdes* y la descarbonización, reabriendo el camino a la energía nuclear como una forma de suministro de energía libre de emisiones de CO_2, a pesar de las numerosas y no resueltas cuestiones críticas desde el punto de vista ambiental y de salud pública que presenta esta solución, y sin recortar permisos y subsidios para la extracción y uso de recursos fósiles, especialmente después de la crisis energética que afectó a todo Occidente tras el estallido de la guerra en Ucrania, generando más desconfianza y desapego entre el electorado y las instituciones, entre la sociedad civil y los partidos políticos.

Para salir de este *callejón sin salida* es necesario tener claro que la transición no se puede planificar en la mesa desde arriba sin la implicación de los grupos, de los sujetos que viven en los territorios y tratan de cuidarlos. La transición hacia un paradigma ecosocial verdaderamente sostenible debe, inevitablemente, repensar los mecanismos que relegan las áreas urbanas y periurbanas a la mera función de espacios donde se pueden extraer materias primas o mover y/o consumir bienes. El paisaje, como momento de encuentro entre el contexto físico y sus habitantes, es ante todo un lugar de sentido, de memoria, de significado del que creemos necesario reapropiarse, oponiéndose a la expropiación económica. Por lo tanto, necesitamos individuos y grupos capaces de hacer cambios profundos ahora, aquí y ahora. Afrontar una transición percibida como necesaria significa también partir de nosotros mismos y de lo que podemos hacer en nuestra vida cotidiana, orientada hacia una transformación global movida por un sentido de justicia (social y ambiental). Significa recuperar la conciencia de que nuestro bienestar material no puede separarse de los equilibrios naturales. Significa combinar la idea de ecoeficiencia con la de ecosuficiencia, liberándose de la condena del consumismo. Se trata de iniciar una transición profunda y horizontal, amplia y democrática, dirigida a afirmar diferentes modelos de vida que puedan partir de un replanteamiento de lo que nos hace sentir bien.

La intención de este número de *Rizoma Freireano* es (re)abrir espacios teóricos y empíricos que nos permitan pensar y diseñar con más libertad posibles trayectorias pedagógicas, políticas y económicas hacia nuevas formas de habitar el Planeta.

El tema de la edición se centra en diferentes puntos de vista sobre cómo imaginar y

practicar la transición ecosocial a través de nuevos enfoques del conocimiento que pueden crear una armonía diferente con la vida. Partiendo de perspectivas de educación crítica, economía transformadora, economías feministas, las diferentes aportaciones destacan posibles trayectorias de cre-acción social emergentes en movimientos y grupos que teorizan y practican la transición eco-social multidimensional.

Definir lo que es buena vida y lo que es bienestar hoy significa reconocer y resignificar nuevas formas de convivencia, convivencia, convivencia, alianzas y asociaciones entre diferentes subjetividades y formas de vida. Definir la economía solidaria y transformadora y la contribución que han podido y saber aportar en el complejo reto en el que invierte todo el planeta. Definir espacios de crítica al dogma indiscutible del crecimiento, imaginando un proceso de decrecimiento progresivo que implique el equilibrio entre hombre y mujer, entre seres humanos, seres vivos y ecosistemas, en varias dimensiones. Situar la educación formal e informal en el centro de estos procesos como motor de la cre-acción social y mostrar ejemplos concretos de nuevas hipótesis de convivencia entre diferentes generaciones, entre diferentes culturas, entre diferentes contextos y diferentes subjetividades (singulares y colectivas).

Durante décadas han coexistido a nivel planetario movimientos, grupos, redes que promueven estas formas creativas de vivir, vivir, consumir y producir bienes: realidades en transición que a través de la práctica cotidiana redefinen las relaciones de poder y *vivencia*. Estamos asistiendo a la proliferación de experiencias colectivas, las llamadas “comunidades sostenibles” u Sustainable Community Movement Organizations (SCMOs) [3], que se han centrado en la necesidad de recuperar el control sobre los medios y condiciones con los que se reproduce la vida, aumentando la autonomía y la capacidad de tomar decisiones responsables a nivel individual y colectivo. Estas comunidades buscan y practican una forma de *buen vivir* favoreciendo la reafirmación de una alianza con la tierra y con otras especies. Se trata de iniciativas que apuestan por el reciclaje y la redifusión de habilidades perdidas como la capacidad de “hágalo usted mismo”, para recuperar la posesión de las dimensiones esenciales de la vida (alimentarse, vestirse, moverse, vivir, amar), reactivar los procesos de autoeducación y participación activa como formas elementales de política y ciudadanía. Se trata de restaurar el valor político y, por lo tanto, transformador de las acciones cotidianas cada vez más delegadas solo a las fuerzas del mercado, con efectos de “conveniencia” del consumidor por un lado y alienación del ciudadano por el otro.

Son comunidades emprendedoras que experimentan con diferentes circuitos económicos y sociales para mitigar el impacto negativo en el medio ambiente de las formas de vida extractivistas que socavan la reproducibilidad de los ciclos naturales. Una solución social que se ha opuesto como proyecto social y político a la *fijación técnica*, o a la idea dominante de que es sólo con un mayor avance tecnológico que los problemas del modelo de desarrollo actual pueden resolverse, sin cuestionar el ideal occidental de niveles de vida.

Aprender a transgredir

Para afrontar la difícil tarea de concretar un cambio radical de rumbo para imaginar, planificar e implementar la transición ecológica y social necesitamos distanciarnos de los errores epistemológicos que nos han traído hasta aquí: el dogma del crecimiento y la relación patriarcal con la naturaleza inspirada en la dominación y la violencia. También debemos aprender o volver a aprender los conocimientos necesarios para acompañar la transición que pertenece a la historia humana que en otros tiempos y latitudes han sido capaces de expresar relaciones de armonía con la naturaleza inspiradas en diferentes economías no reducidas a la acumulación capitalista. Podemos inspirarnos en las visiones, imaginarios, conocimientos y prácticas que ya están expresando los muchos grupos, redes, movimientos que durante mucho tiempo han estado haciendo “pruebas de futuro” a nivel planetario, incorporando tanto visiones teóricas como prácticas concretas mediante la construcción de “comunidades sostenibles y responsables”, organismos intermedios entre el individuo y la comunidad que son verdaderos laboratorios de ciudadanía democrática y ecológica. Son grupos informales de jóvenes y adultos que “aprenden juntos a transgredir” [4], a desobedecer algunos imperativos actuales de la sociedad del conocimiento totalmente centrados y centrados en el conocimiento mercantilizado, delegado en expertos, incorpóreo por sujetos y contextos, y a afirmar la importancia del conocimiento que ayuda a vivir bien. Estos grupos, poniendo en el centro las relaciones humanas y con el vivir, se convierten en forjas de una política elemental que retrae la sociabilidad y elementos fundamentales de la ciudadanía: aprender, pensar críticamente, participar, decidir, actuar. Como primer paso, estos sujetos colectivos recuperan la posesión de la dimensión de conocimiento y aprendizaje construida con otros, haciendo que los contextos de acción sean densos y significativos, los territorios habitados y vivos, los lugares de intercambio y compartir, los espacios para la vida y el bienestar. A través de prácticas sencillas de autoformación y participación entre pares y entre generaciones, conocimientos y saberes que no son mercantilizados y

mercantilizables porque están anclados en los sujetos que producen este conocimiento ejerciendo control sobre las herramientas utilizadas. En estas experiencias se construyen herramientas de convivencialidad, recordando a Iván Illich [5]. Tomando prestadas conscientemente las contribuciones de los movimientos feministas, ecológicos, pacifistas y libertarios en estas escuelas de laboratorio, el conocimiento que se crea y se pone en libre circulación se inspira en partir de uno mismo, en la mejora de la experiencia, en hacer político lo privado, en la práctica de las relaciones, en la centralidad de las prácticas cotidianas, en la importancia de construir comunidades como una ganzúa para concretar utopías y prefiguraciones del mundo, en busca de una nueva armonía con lo vivo y finalmente al disfrute y sabor del presente.

Conocimiento que pone en el centro, en la crítica del economicismo, la capacidad de tejer socialidad y repolitizar la experiencia de manera elemental, partiendo de los núcleos fundadores de la experiencia. Estas comunidades responsables están reescribiendo el nuevo léxico de riqueza y pobreza, la idea de bienestar más allá del reduccionismo de la medida económica que nos ha empobrecido desde el punto de vista humano, social y de equidad. El buen vivir que necesitamos es posible reconociendo la riqueza social, relacional y natural, más allá de una visión de escasez centrada en el dinero.

La transición como nuevo laboratorio de democracia

En términos de contenido, lo que ahora está claro es que las fuerzas políticas, todavía atrapadas por las imágenes de crecimiento del siglo XX, no quieren abordar los problemas más desafiantes, como la reducción de la demanda de energía, la detención del consumo de tierras, la promoción de una agricultura más sostenible, el cambio en los hábitos alimenticios hacia dietas más sostenibles y, en general, la transición a estilos de vida más equitativos. sostenible y democratizable. El resultado es que el CO_2 sigue creciendo al igual que la contaminación y la desigualdad, mientras que en términos políticos se producen decepciones, desconfianza y resentimientos que corren el riesgo de dar paso a tentaciones autoritarias. La cuestión de la transición ecológica, por lo tanto, tiene una necesidad extrema de ser reubicada dentro de una perspectiva política y democrática. Desde este punto de vista, hay cuatro áreas principales de intervención. El primero se refiere al deseable fortalecimiento y convergencia de los movimientos ecologistas relacionados con los conflictos ecológicos locales y globales: protestas, manifestaciones y guarniciones contra plantas, pozos, minas, presas, centrales

eléctricas, grandes obras, tráfico ilegal, deforestación representan, desde este punto de vista, un importante frente de confrontación contemporánea y lucha política. Estos movimientos, sin embargo, como hemos dicho, deben construir una alianza con otros movimientos sociales y políticos para dar vida a plataformas y programas “eco-sociales” más integrales. Siempre en el frente del movimiento, se deben valorar y fortalecer las formas de acción directa, es decir, aquellas experiencias que apuntan a implementar concretamente alternativas organizativas o prácticas prefigurativas, que podemos llamar pruebas de futuro“: huertos urbanos, redes de intercambio y compartir, formas de movilidad alternativa, grupos de compra solidaria, organizaciones comunitarias de cuidado o gestión de bienes comunes, etc. En tercer lugar, las formas de participación deben ampliarse y rearticularse desde un punto de vista socioecológico. Desde este punto de vista, en las últimas décadas ha habido experiencias interesantes tanto por el lado de la democracia participativa (presupuestos participativos, consejos alimentarios, etc.) como de la democracia deliberativa y la democracia directa. Ninguna de estas propuestas tomadas aisladamente es en sí misma decisiva, pero ciertamente tomadas en conjunto pueden contribuir a expandir y transformar el canon tradicional de participación política. Finalmente, se trata más profundamente de transformar y regenerar la teoría y las prácticas democráticas, en la dirección de lo que podemos llamar democracia ecológica o más precisamente”conversión ecológica de la democracia“. Se trata de innovar y experimentar con nuevos espacios, reglas y soluciones institucionales que ayuden a superar la”miopía de las democracias introduciendo una mayor atención a las dimensiones intergeneracionales, las interdependencias ecológicas y las políticas a largo plazo. Sin embargo, estas cuatro áreas de acción política y pedagógica, para ser verdaderamente efectivas, deben concebirse como aspectos diferentes de un solo desafío, como elementos integrados de esa transición ecológica que es al mismo tiempo una transición política, económica, social y cultural. Por esta razón, necesitamos abandonar la ilusión de simplificaciones y atajos fáciles para alimentar nuestra imaginación, cultivando visiones alternativas, que, reafirmando un significado diferente a nuestras vidas y nuestras relaciones, nos acompañen en la difícil aceptación de una discontinuidad con el pasado y en la reinvención colectiva de nuevas formas de *buen-vivir*.

Notas

[1] La presente introducción ha sido ya publicada en italiano en versión extendida por la Editora Castelvecchi (Roma) en el volumen: “Transizione o mistificazione? Oltre la retorica della sostenibilità tra dogmi ed eresie”, edito por el laboratorio TiLT | Territori in Libera Transizione (eds.). La traducción – hecha por dos de las/los autores que hicieron la versión original – ha sido permitida directamente por la editora al fin de divulgación en el idioma castellano por medio de la reproducción en este número de Rizoma Freireano.

[2] De la Cruz, Juan (1580). *Monte Carmelo*.

[3] Forno, Francesca & Graziano, Paolo Roberto (2014). Sustainable community movement organisations. *Journal of Consumer Culture*, 14(2), 139–157.

[4] hooks, bell (2020). *Insegnare a trasgredire. L’educazione come pratica della libertà*, Sesto S. Giovanni: Meltemi.

[5] Illich, Iván (2006). *Obras reunidas I; ‘La convivencialidad’*. Fondo de Cultura Económica. México.

El desafío de la propuesta ecosistémica de las economías transformadoras

Riccardo Troisi [1], Centro de Investigación internacional Fairwatch

Abstract

Este trabajo se propone analizar de qué manera se sitúa el nuevo paradigma internacional de las Economías Transformadoras. El objetivo es poner en evidencia las características particulares de estas iniciativas, así como definir posibles estrategias ecosistémicas para favorecer nuevos modelos de desarrollo local integrados, capaces de abordar desde los territorios las actuales crisis y desafíos internacionales que impactan a nivel de las localidades.

Keywords :

economías transformadoras; estrategias ecosistémicas; economía social y solidaria; territorios; desarrollo local integrados

Presentación

La Humanidad está entrando en una nueva era marcada por una exponencial aceleración de su población, sus niveles de consumo y su impacto ambiental, así como por una creciente consciencia colectiva (facilitada por nuevos niveles de información e interconexión en redes mundiales) sobre cómo peligra nuestra supervivencia como especie de continuar y profundizarse los patrones actuales de consumo y violencia. Es notorio cómo en las últimas décadas se han superpuesto múltiples crisis (financieras, económicas, ecológicas, energéticas, sociales, bélicas y hasta sanitarias) al punto que algunas de las generaciones más jóvenes se caracterizan por haber nacido y desde entonces permanecido en lo que podría comprenderse como un fenómeno sistémico con implicancias tanto en la calidad de vida de la gente (ya sea a nivel individual como a nivel colectivo) así como en la sustentabilidad misma del planeta. Son cada vez más los/as expertos/as y activistas que reconocen y denuncian las contradicciones entre el sistema económico

dominante y los desequilibrios socioambientales, que aumentan las desigualdades, el sufrimiento y las condiciones de marginación incluso dentro de los “países ricos”. Se van multiplicando los conflictos armados regionales con impactos globales, despertando las amenazas de guerras de corte mundial y nuclear, como la que actualmente protagonizan Ucrania y Rusia, pero también la OTAN y los EUA. A la par, los mercados reaccionan con el aumento de los precios de muchos productos de fundamental importancia, caso de ciertos alimentos que ya empiezan a escasear en algunos de los países con menos recursos para su producción o comercialización internacional, agravando una situación alimenticia que ya venía preocupando desde el comienzo de la Pandemia. A pesar de este escenario para nada alentador, en todo el mundo se siguen generando experiencias de resistencia y resiliencia cada vez más extensas y multiformes, que intentan proponer – a partir del nivel local – otra visión respecto a los modelos más hegemónicos, mostrando cómo desde las comunidades se van forjando alternativas de producción, distribución, intercambio, consumo, ahorro y uso de recursos financieros, replanteando así los lazos sociales que en estas subyacen. Todas estas iniciativas hacen parte de lo que llamamos una economía transformadora” (Casaccia et al., 2022).

El potencial de estos sistemas alternativos de autosostenibilidad y democracia muestra nuevas perspectivas para el desarrollo de sociedades completamente diferentes y, sobre todo, capaces de emprender vías transitorias urgentes.

Existen muchos estudios e investigaciones realizadas en los últimos años (por la comunidad europea, universidades, asociaciones, grupos de ciudadanía activa, periódicos, activistas, etc.), que relatan numerosas experiencias que operan en el vasto archipiélago de la economía alternativa, persiguiendo objetivos de cambio radical y solidaridad real (Troisi & Di Sisto, 2018). Aunque de manera desarticulada y a menudo fragmentada, remarcan de alguna manera la necesidad de desarrollar conjuntamente un camino de análisis y evaluación sobre el futuro inmediato, que permita explotar el potencial ya expresado, las oportunidades más atractivas, pero también identificar las amenazas más graves y, sobre todo, las soluciones innovadoras que puedan ser introducidas en cada uno de los emprendimientos e iniciativas, tanto en las existentes como para las futuras.

Claramente, no se trata de debatir modelos que sean posibles o deseables, de lanzar proclamas o nuevos eslóganes para una otra economía, sino simplemente de buscar identificar y reconocer visiones comunes, compartir proyectos, desarrollar análisis de las experiencias exitosas en búsqueda de elementos útiles para la acción.

Estos sistemas alternativos de autosostenibilidad y democracia comunitaria pueden señalar el potencial y las perspectivas de sociedades completamente diferentes, capaces de iniciar caminos de transición urgentes. Nuestros barrios, pueblos y ciudades; nuestras diversas culturas; nuestros movimientos sociales, son espacios de construcción de nuevas alternativas, de viejos anhelos, de nuevos sueños que van recreando esos necesarios ámbitos para la esperanza, sobre todo de los más vulnerables.

Son experiencias que se sientan orientadas a transformar los patrones de poder, producción, consumo y cuidados que atentan contra la sustentabilidad. El deseo de este artículo es mostrar algo de lo que se viene produciendo en el marco de esta nueva categoría inclusiva de propuestas transformadoras basadas en el respeto a los derechos humanos y la búsqueda de mayor justicia social, ambiental y económica, de una democracia más plena posible, de la igualdad de género, y de valores como la solidaridad, la cooperación y la ayuda mutua, Estas experiencias, unidas en tan importante y común propósito, se caracterizan sin embargo por su diversidad, por actuar con distintos focos, abordajes, escalas y territorios, ya sea por la lucha de los feminismos para reposicionar el papel de la mujer en todo el sistema económico y no solamente el de los mercados; de la agroecología como expresión de un movimiento que busca caminos para la soberanía alimentaria y la producción de alimentos sanos y procesos amigables con el ambiente; de los bienes comunes como expresión de búsquedas que logren superar los paradigmas más individualistas; de la economía social y solidaria como búsqueda de formas más humanas de hacer y de pensar a la economía; y de las luchas del pueblo por ganar en dignidad, a veces desde lo más básico, como el caso de Techo, Tierra y Trabajo. En definitiva, diversos abordajes para una economía como proyecto inclusivo, resiliente y sustentable.

Transformar la economía desde lo local

El concepto de transformación indica el arraigo en la realidad social actual y, al mismo tiempo, el compromiso de validar criterios verdaderamente alternativos desarrollándolos con paciente gradualidad y con atención a su efectividad en la respuesta a los desafíos de este tiempo y necesidades humanas. El enfoque que promueve el cambio en la forma de la economía, es decir, su principio fundacional, su lógica subyacente y su imagen resumida, es transformador.

No se puede reducir la economía a un objeto pasivo de acción transformadora ni tampoco la encauza en un modelo rígido, sino que la considera como motor de un

cambio más amplio en la forma de sociedad. De hecho, en la búsqueda de otra economía siempre está en juego la transformación de toda la sociedad, las dos son indisolubles. Por tanto, en esta idea confluyen las nociones de economía transformada y transformadora, en el sentido pasivo y el sentido activo de la expresión. Esto indica cómo, a medida que se cambia la forma de las actividades económicas y su lógica, la economía misma es capaz de promover cambios en los ámbitos sociales que están vinculados a ella (derecho, política, cultura, educación, tecnología, información).

Entonces, en resumen, la economía transformadora que estamos analizando realiza todas las actividades con respeto a la dignidad humana y la dignidad de la naturaleza, lo que genera el nacimiento de una nueva forma de sociedad. Por lo tanto, la referencia a la economía transformadora indica en primer lugar la transición y conversión de la economía de dominación habitual, que en realidad es una economía antieconómica, una economía volcada y perversa, a la economía en el sentido propio. Si no queda claro este concepto, se obtiene el efecto de que en el debate público la gente siga buscando adjetivos (sostenible, circular, verde, solidario, social, etc.), sin poder aclarar ni la relación entre ellos ni el verdadero sentido de la economía. Desde esta perspectiva, la autenticidad de la transformación está dada por estas características: es una economía liberadora, solidaria, justa, ecológica, no violenta, cooperativa, sostenible, de servicios y democrática (Mancini, 2020).

Las visiones de las economías transformadoras contienen valores que expresan un cambio radical en el paradigma socioeconómico porque:

- Es liberador ya que alivia a los que antes estaban oprimidos y les devuelve todos sus derechos.
- Es solidario porque no abandona a nadie, apunta al bien común y a soluciones que puedan ser compartidas por cualquiera que se reconozca en un espacio constitucional democrático.
- Es equitativo porque asume como método de acción la justicia curativa, la dignidad y la justicia distributiva.
- Es ecológico porque también promueve la justicia hacia la naturaleza y respeta su equilibrio.
- Es no violento porque no cree en la imposición, la destrucción y el poder, sino que busca formas de producción, distribución y consumo respetuosas con los vivos.
- Es cooperativo porque se caracteriza por la lógica del cuidado y la

cooperación, dejando atrás el hábito de basar la economía en la competencia.

- Es sostenible no solo en el sentido pasivo de que puede integrarse en la vida de la naturaleza y la sociedad sin comprometerlas, sino también en el sentido activo de que apoya materialmente la vida de las personas y los pueblos. En cualquier caso, se trata de una economía que abandona la mitología del crecimiento, así como la compulsión por acumular y consumir, eligiendo en cambio la sabiduría de la armonía, de responder a las necesidades, de salvaguardar los equilibrios vitales. Es útil porque ya no se presenta como un sistema hegemónico, sino que se presta voluntariamente a servir obedeciendo el criterio antropológico de la dignidad humana, el criterio cosmológico de la dignidad de la naturaleza y la ética del bien común. En comparación con la secuencia jerárquica actual de mercado, Estado y sociedad civil (incluido el voluntariado), en la economía transformadora la secuencia se convierte en sociedad civil y naturaleza, instituciones, economía: de esta manera es la economía la que se convierte en el tercer sector, y el tercer sector se convierte en el “primero” y de hecho casi el único.
- Es generativo en un sentido biológico, pero también en un sentido social, cultural y económico en el que el fin último de todas nuestras acciones concretas no puede ser otro que la circulación de la vida y la libertad y no únicamente producir y consumir. Una circulación que debe tener una mirada amplia sobre la realidad y el futuro: por eso el pensamiento generativo no es una simple línea recta, sino una espiral que simboliza un desarrollo que se renueva constantemente con cada nueva generación.
- Es democrático en el sentido de que sigue un camino alternativo a cualquier lógica de poder, ya sea globalizadora o soberana. Su carácter democrático se reconoce por el hecho de que asume la dignidad de la humanidad y la naturaleza como factor determinante; al tiempo que siempre tiende a reconvertir el poder en responsabilidad, cuidado, servicio, gobernanza consensuada de los problemas en lugar de gobernar a las personas; además de que acepta las diferencias (de género, generación, cultura, condición existencial) sin discriminar ni excluir. Por eso, en particular, se vale de la contribución específica de los movimientos y teorías feministas, de los que extrae la lección que enseña la armonía de las diferencias en todas las formas de relación con base en escuchar la experiencia de las mujeres en el mundo (Mancini, 2020).

El ecosistema de las economías transformadoras

En los últimos años existen muchos grupos/actores que alientan y empujan nuevas prácticas en el plano socioeconómico. Estas prácticas necesitan nuevos paraguas que permitan cobijarlos en su pluralidad sin que ninguna de sus partes sienta que pierde su identidad específica. Es así que luego de un tímido comienzo en el cual se hacía referencia a “la otra economía”, surge con mayor intensidad la noción de “economías transformadoras”, voz que definitivamente empuja los movimientos sociales que convocaron al Foro Social Temático de Barcelona 2019-2020. Justamente, desde Barcelona es que comienza un proceso de acercar bajo este nuevo paradigma ese “ecosistema” de experiencias y movimientos impulsores de otra economía.

Para Ruben Suriñach -Padilla (2017) se trata de

propuestas de reorganización socioeconómica que introducen una crítica del modelo económico dominante y formulan propuestas de cambio socioeconómico (tanto en la teoría como en la práctica) que, en distintos grados, intentan transformar este modelo o, al menos, prevenir o mitigar sus efectos negativos

(Suriñach -Padilla, 2017, p. 15).

Una definición amplia de este tipo tiene el atributo de poder incluir en su seno diversas propuestas. Por contrapartida, el peligro es que a fuerza de ser inclusivos pudiera perderse identidad propia. Es preciso recordar que el lema del Foro Social Mundial al comienzo del milenio, “otro mundo es posible”, dio lugar al llamado que identificó a la economía solidaria durante tanto tiempo (otra economía es posible).

En cada contexto cultural y regional ese llamado permitió que se acercaran movimientos tan diversos como los que impulsaban la moneda social, quienes agrupaban redes de economía popular, aquellos que organizaban desde grandes hasta pequeñas cooperativas, incluso a quienes levantaban banderas autogestionadas, de finanzas éticas, de comercio justo, de consumo responsable, de experiencias comunitarias indígenas, del mundo urbano o del campesinado que luchaba por la soberanía alimentaria. Así, las economías transformadoras son un segundo capítulo en la búsqueda de alianzas con un espectro mayor de movimientos sociales y experiencias concretas que se muestran dispuestos a

superar algunas de las principales problemáticas que enfrentan las economías desde el punto de vista social y ambiental (Guerra, 2019).

Teniendo en cuenta estas consideraciones, las economías transformadoras pueden ser entendidas como un ecosistema articulado de prácticas económicas y empresariales que de alguna manera se salen del esquema más convencional, con base en poner en el centro elementos diferentes a la rentabilidad del capital. En este sentido se encuentra un ecosistema muy variado y diverso, en el que existen realidades muy antiguas y relativamente sólidas o, al menos, con actores con relativa solidez económica y financiera, y realidades más nuevas o más desmonetizadas, en la frontera de lo que se entiende comúnmente por economía que cuesta definir, pero que aportan sin duda prácticas transformadoras (Porro, 2017).

Como el ejercicio de incluir esos actores implicará resultados diversos según el país y el contexto cultural, se puede mencionar un listado tentativo, que con mayor o menor extensión surge en las ciudades y redes y que comprendería: economía social y solidaria, economía social, economías popular y solidaria, economías colaborativas, economía de los comunes, economías comunitarias, economías feministas, economías cooperativas, emprendimiento social y economía circular, economía civil, economía del bien común, economías del decrecimiento, economía azul, entre otras.

En los últimos diez años se afirmaron distintas “propuestas de reorganización socioeconómica que introducen puntos de crítica del modelo económico dominante y formulan propuestas de cambio socioeconómico (tanto en la teoría como en la práctica) que, en distintos grados, intentan transformar este modelo o, al menos, prevenir o mitigar sus efectos negativos” (Suriñach-Padilla, 2017, p. 15). Los tres criterios que se utilizan para analizar experiencias de economías trasformadoras se resumen en estos elementos:

- Que hayan desarrollado un cierto paradigma-marco conceptual. No hace falta que haya tesis doctorales o noveles de economía, pero sí un marco mínimo.
- Que tenga cierta vocación de movimiento social, es decir, de influir en la sociedad, el debate político y en las políticas públicas, aunque, por ahora, sea de manera desarticulada.
- Y el más importante sin duda: que implique un conjunto de prácticas, proyectos y experiencias de hacer economía de otra manera diferente a la hegemónica (Porro, 2017, párr. 5).

Figura 1 *Economías transformadoras*. Esta figura representa una aproximación categorial de la diversidad de economías transformadoras que hoy tienen lugar en el espectro de lo alternativo. Elaboración propia con base en Porro (2017).



El concepto de economías transformadoras que se está elaborando en estos últimos

años es una estrategia de transición sistémica para promover modelos de desarrollo territorial alternativos a la estructura económica predominante. Esta puede realizarse con la creación de redes, distritos, entre otros, para conectar a las empresas y las iniciativas que operan en ámbitos socioeconómicos esenciales para satisfacer necesidades cotidianas. Se trata de planificar un intercambio de bienes, servicios y saberes orientados a un plan definido de desarrollo local, que ponga en el centro modos de vida que se preocupan más por las personas de la comunidad y el medioambiente. Su propósito es reducir las profundas desigualdades, apoyar la innovación social, así como lograr una gestión comunitaria y participativa de los bienes comunes.

Las relaciones entre estas iniciativas deben ser el resultado de una visión participativa y ser parte de una matriz económica productiva, que es la fuente creativa de las nuevas sociedades, muy diferentes de las actuales. Se tratará de definir un flujo de intercambio de bienes y servicios y conocimientos, orientado a un proceso definido de desarrollo local, que sitúa en el centro formas y estilos de vida que conciernen a las personas, las comunidades y el medio ambiente. Sobre todo, que propone reducir las desigualdades, promueve la innovación social, así como una gestión comunitaria y participativa de los bienes comunes de cada territorio.

El Foro Social Mundial de las Economías Transformadoras

La articulación de estas economías y la búsqueda de espacios comunes para su encuentro con otras lleva a un necesario proceso de convergencia o confluencia para generar intercambios y producir conocimientos comunes y compartidos hacia el logro de ese nuevo paradigma. Hablar desde lo colectivo es, por tanto, un requisito indispensable para incluir la diversidad de regiones y pueblos y los múltiples enfoques. Desde esta necesidad de confluencias colectivas, diversas redes, entidades, y organizaciones provenientes de las diferentes economías, se encontraron por primera vez en el Foro Social Mundial de las Economías Transformadoras con el objetivo de crear espacios de movilización para la construcción de un pacto y una agenda transformadora, ahora más necesaria que nunca.

El proceso del Foro Social Mundial de las Economías Transformadoras se inició en el 2019 con el encuentro preparatorio celebrado en el mes de abril en Barcelona y el encuentro de redes internacionales de julio del mismo año, en el que se definieron los objetivos y resultados, el programa y las estrategias de multiplicación y se constituyó un nuevo esquema del modelo de gobernanza, el comité coordinador. En

el mes de junio del 2020, se generó un espacio de encuentro virtual, con un programa que puso el acento en las experiencias de cambio, de debate público y de confluencias para fortalecer el potencial transformador de las economías alternativas. En los meses de octubre y noviembre, coincidiendo con la Feria de Economía Solidaria de Catalunya, el énfasis se fijó en exponer las iniciativas y buenas prácticas bajo el postulado “Aceptamos el reto, así como la construcción de una Alianza y Agenda para las Economías Transformadoras”. Durante muchos meses se experimentaron hechos complejos y contradictorios, expresados en el influjo de un virus capaz de alterar la vida de la población a escala planetaria.

El Foro Social Mundial, así como otros espacios de encuentro y debate como el Foro Social Mundial de las Economías Transformadoras impulsaron procesos de convergencia entre las diferentes economías, organizaciones, colectivos y redes de todo el mundo, generando propuestas compartidas, el intercambio de prácticas transformadoras y sentando las bases para la construcción de una agenda común (FSMET, 2021).

A continuación, se sintetizan los elementos claves, pero es relevante revisarlos en detalle en la página del FSMET (AAVV, 2021):

- Incrementar las relaciones entre iniciativas de finanzas éticas.
- Orientar acciones conjuntas para limitar la apropiación del discurso de la sostenibilidad ambiental y los derechos humanos por parte de las grandes corporaciones.
- Aumentar la acción para lograr cambios legislativos que favorezcan la extensión de las finanzas éticas y solidarias.
- Trabajar en la promoción del comercio justo, biodiversidad, agroecología y la soberanía alimentaria.
- Ampliar las posibilidades de financiación de las cooperativas de comercio justo.
- Ampliar la acción educativa, política y cultural transformadora al integrar perspectivas feministas, transdisciplinarias y multiculturales.
- Difundir el conocimiento generado desde las prácticas de generación alternativa de dinero.
- Fomentar la educación inclusiva y la participación de los estudiantes en el movimiento.
- Aumentar la participación en políticas públicas.
- Integrar el cuidado como parte de la sostenibilidad, no solo verlo como factor productivo.
- Convocar a más alianzas alrededor de movimientos sociales, movimientos

contra el extractivismo, el racismo y los movimientos antiderechos.
- Incluir el concepto de bienes comunes como punto de amalgama de los agentes de diferentes experiencias transformadoras.

Ahora bien, estos principios de acuerdo indican que las prácticas existentes ya dan cuenta de la posibilidad de hacer economía bajo principios diferentes al capitalismo, siendo un movimiento cada vez más amplio. Organizaciones solidarias diversas ya proveen conectividad, bienes de la canasta básica, recreación, energía, bajo principios ecológicos y consumo responsable. Prácticas que vivencian la ayuda mutual, la cooperación y la solidaridad y que atienden a la diversidad que representan. Ahora en pandemia, estas prácticas han mostrado su capacidad para superar la crisis cuidando de las personas (Ortega, 2020).

Todas estas iniciativas no brotan sobre terreno árido, sino que llevan labrándose desde hace años, al calor de los diagnósticos y propuestas de diversos movimientos sociales. Conocedores estos movimientos de la necesidad de hacer frente común para apuntalar este sistema decadente, se muestran como defensores de la cooperación y del apoyo mutuo en cuanto valor y prácticas insertas en su propio ADN (AAVV, 2021).

Conclusiones

En los últimos años, el horizonte que proponen las economías transformadoras representa una posible respuesta a los factores principales de la crisis que se determinan a escala internacional y que, por lo tanto, es indispensable priorizar por un cambio de modelo necesario e ineludible. El primero es sin duda el problema medioambiental: el calentamiento climático sigue empeorando con ritmos incluso acelerados, mientras que la acción conjunta de los 195 Estados del mundo que la ONU intenta lograr con el Acuerdo de París de diciembre del 2015 tiene muchos límites y todavía está lejos de una distribución generalizada de sus objetivos, incluso mínimos. En segundo lugar, la situación de desigualdad y pobreza entre los países industrializados y aquellos que todavía están al margen de cualquier desarrollo se ha deteriorado todavía más en la última década, sin que ninguna fuerza política pueda cambiar las estrategias de cooperación y ayuda internacional. Por último, las tensiones económicas de la violencia, cada vez más generalizada, facilitan el surgimiento de muchos más movimientos migratorios fuera de control que ya exceden el nivel de los sesenta millones de personas, mientras que el mismo Banco Mundial recientemente estimó que podían superar la cifra de 140 millones para el año 2020 (Kanta, et al., 2018). A la luz de estos factores, todas las

actividades que se ponen en la perspectiva de las economías transformadoras adquieren una importancia creciente en la superación de los desequilibrios más profundos del planeta.

Muchas comunidades en todo el mundo, mediante redes y distritos de economía local, comunidades alimentarias, cadenas de ecosolidaridad, están asumiendo el desafío de construir pactos y herramientas para superar los parámetros del "valor de mercado" de bienes y servicios (que hoy se caracterizan por injusticias sociales y desastres ambientales globalizados), reconstruyendo en cambio su valor de uso reconocido por las comunidades que las expresan.

Sin embargo, es necesario conquistar aún más espacio público y masa crítica para desarrollar nuevos paradigmas y modelos de economía local. Para ello, también es necesario crear indicadores no lineales de evaluación de "otras" economías para verificar y comunicar el impacto positivo general, más allá del afecto o la identificación que esta o aquella práctica individual puede suscitar dentro del radio de acción en la ola de la emergencia o la moda.

Es el concepto de límite, y no el de crecimiento indefinido, el que debe informar la planificación, incluida la gestión de las actividades económicas, comenzando por la producción y el consumo. Las experiencias de participación, autogestión y mutualismo pre y post Covid son concretamente la práctica de la democracia, el compartir y la redistribución, por necesidad, pero también por elección.

Hoy más que nunca estas formas de otras economías, cada vez más extendidas y multifacéticas, deben demostrar que son capaces de crear una nueva economía fuera de la economía de mercado, a partir del nivel local, donde es posible experimentar modelos alternativos de producción, distribución, consumo y ahorro y en los cuales las personas, el medio ambiente y las comunidades vuelven a ser el centro del proceso de satisfacción de sus necesidades y no simples proyectos testimoniales y residuales. En términos generales, se trata de construir una nueva narrativa del concepto de economía, devolviéndola a una dimensión primaria, la de satisfacer las necesidades esenciales de una comunidad.

Una metamorfosis de la acción económica está íntimamente ligada al ser social, lugar donde es posible reivindicar cuestiones como la equidad, la justicia social y lo ambiental, que son en cada momento más urgentes y esenciales a nivel global.

Es indispensable aprender cómo mapear a nivel territorial las realidades

económicas transformativas y ponerlas en una relación ecosistémica. Esto será muy útil para todas las realidades involucradas a fin de explorar alternativas económicas que ya existen entre movimientos o fenómenos como: el decrecimiento, las economías feministas y del cuidado, la economía social, la economía social y solidaria, la economía del bien común, la economía basada en los comunales (o procomunes), la economía colaborativa, el emprendimiento social, el consumo responsable, la innovación social, la economía circular, la responsabilidad social corporativa y las economías comunitarias. Reconocer lo que existe evita sesgos en la comprensión de la realidad, tales como la desesperanza, según la cual no hay nada por hacer, la creación de iniciativas que no se conectan con lo existente y tal vez lo atacan; iniciativas aisladas y repetidas; juzgar a priori los resultados negando la multidimensionalidad de las experiencias y concentrándose en los factores de eficiencia y eficacia de la teoría económica neoclásica.

Ahora, el análisis de los vínculos entre los distintos movimientos y los retos asociados a estas relaciones también permiten valorar en justa medida los logros y que tanto esas experiencias están construyendo economías transformadoras, es decir, cuál es su aproximación al poder y la sostenibilidad como grandes ejes transformadores, así como también cuál es su distancia respecto de las mayorías sociales (AAVV, 2020).

Finalmente, es importante mencionar que este es un dibujo esquemático de las propuestas que se articulan en las economías transformadoras, no todo quedó dicho en estas líneas, lejos de ser una recopilación exhaustiva, sirve de introducción al estudio y contraste de estos enfoques en sus aspectos conceptuales, metodológicos y filosóficos. Este tipo de análisis sirve para implementar planes de acción local para ofrecer una mirada socioeconómica transformadora de la realidad urbana y rural. Estos planes de acción pretenden contribuir a reducir las desigualdades sociales y territoriales, al tiempo que promueven una economía al servicio de las personas y de la justicia social.

Bibliografía

AA.VV. (2020). *L’economia trasformativa – Per una società dei diritti, delle relazioni e dei desideri*, Milano: Altreconomia.

AA.VV. (2021). *Agenda de las economías transformadoras,Fòrum Social Mundial de les Economies Transformadores (FSMET).*

Borzaga, C., Salvatori, G. & Bodini, R. (2018). *La Economía Social y Solidaria y el Futuro del Trabajo- Euricse*, Documento de trabajo para la OIT/ Oficina Internacional del Trabajo, Geneve: OIT.

Casaccia, R., de Soto, C., Guerra, P., & Troisi, R. (2022). Las economías transformadoras, *Tekoporá . Revista Latinoamericana de Humanidades Ambientales y Estudios Territoriales*, 4(1), 2-5.

Cavallito, M., Isonio, E. & Meggiolaro, M. (2020). *Las finanzas éticas y sostenibles en Europa. Tercer informe*, Firenze: Fondazione Finanza Etica.

Forno, F. & Graziano, P.R. (2016). *Il consumo critico*, Bologna: Il Mulino.

Grasseni, C., Forno, F. & Signori, S. (2015), *Beyond alternative food networks: Italy's solidarity purchase groups and the United States' community economies*. In P. Utting (ed.) *Social and solidarity economy: beyond the fringe*. 185-201. London: Zed Books.

Guerra, P. (2019). Empresas alternativas y economías transformadoras tratamiento legislativo y políticas públicas en Uruguay durante el período 2005-2020. *Cuadernos de RSO*, 7(1), 73-92.

Kanta, K. R., de Sherbinin, A. Jones, B., Bergmann, J., Clement, V., Ober, K. Schewe, J., Adamo, S., McCusker, B., Heuser, S. & Midgley, A. (2018). *El informe Groundswell: Prepararse para las migraciones internas provocadas por impactos climáticos*, Washington DC: Banco Mundial.

Mancini, R. (2020). *L'economia Trasformativa – per una società dei diritti delle relazioni e dei desideri*, Milano: Altreconomia.

New Economy Social Innovation (ed.) (2018). *Estudio: Las nuevas economías y la innovación social como herramienta de adaptación al cambio climático en ciudades y otros asentamientos urbanos*. NESI Global Forum.

Ortega, S. (2020). La Economía Solidaria ha venido para quedarse, con intención de transformar y seguir desplegándose en el mundo post coronavirus, *AraInfo*, 30 de junio 2020. Disponible:

https://arainfo.org/la-economia-solidaria-ha-venido-para-quedarse-con-intencion-de-transformar-y-seguir-desplegandose-en-el-mundo-post-coronavirus/ .

Porro Á. (2017). *¿ Qué son las economías transformadoras?* Opcions, 29 de mayo 2015. Disponible : https://opcions.org/es/nos-gusta/las-economias-transformadoras/ .

Realini, A., Berranger, C. & Monni, S. (2020). *Cooperative bene comune*, Roma: TrE - Press.

Red Intercontinental de Promoción de la Economía Social y Solidaria (RIPESS) (2015). *Visión global de la economía social y solidaria: convergencias y contrastes en los conceptos, definiciones y marcos conceptuales*. Disponible: https://base.socioeco.org/docs/ripess_vision_global_esp.pdf

Suriñach-Padilla, R. (2017). *Economies transformadores de Barcelona*, Barcelona: Marge Books.

Tavolo per la Rete italiana di Economia Solidale (2010). *Il capitale delle relazioni*, Milano: Altreconomia.

Tavolo per la Rete italiana di Economia Solidale (2013). *Un'economia nuova, dai GAS alla Zeta*, Milano: Altreconomia.

Troisi, R. & Di Sisto, M. (2018). *Le sfide dell'economia sociale e solidale in Europa e nel Mondo*. Progetto di ricerca SUsy (SUstainable and Solidarity EconomY). Disponible: http://www.solidarityeconomy.eu/ .

World Cooperative Monitor (2020). *Exploring The Cooperative Economy. Report 2020*, Euricse. Disponible : https://monitor.coop/en/media/library/research-and-reviews/world-cooperative-monitor-2020 .

Notas

[1] **Riccardo Troisi,** economist, collaborates with various university departments in Italy and Latin America and with international economic research institutes on the issues of social and solidarity economy. President of Re-Orient ONG, he is active in

the coordination of the Italian Forum of Transformative Economies and the Roman Social and Solidarity Economy Network, as well as a founding member of Ries (Italian Solidarity Economy Network). He is one of the founders and editors of the web newspaper Comune -info (www.comune-info.net).

Decrecimiento ecofeminista para sostener el buen convivir

Amaia Pérez Orozco, Colectiva XXK

Desde dónde hablo

Mi mirada se sitúa en lo que, junto a las compañeras del colectivo Re-Vuelta, denominamos la “economía feminista emancipatoria”. Esta mirada se acerca mucho a lo que otras personas podrían llamar ecofeminismo. Pone énfasis en la dimensión socioeconómica y en la dimensión heteropatriarcal de la crítica a “esa Cosa escandalosa” (nombre irónico con el que nos referimos al capitalismo heteropatriarcal colonialista ecocida…). La economía feminista emancipatoria se caracteriza por: (1) su crítica radical al sistema; (2) enfatizar la práctica y la construcción de alternativas; y (3) ser una mirada arraigada en los territorios, que habla desde y para territorios concretos en lugar de pretender ofrecer verdades universales.

Claves para pensar la transición:

Habitamos un momento de transición ecosocial entendida en una clave sumamente distinta a la forma de comprender la “transición” verde, digital y social defendida, entre otras instituciones, por la Unión Europea con su Green (y ligeramente Purple) New Deal.

1. *Es una transición ecosocial: lo que está en crisis es el propio modelo civilizatorio; lo que se ha roto es el “sueño del desarrollo”*

Más allá del cambio climático, lo que estamos viviendo es el colapso ecológico. Este colapso nos obliga a “decrecer”, a reducir la base material y energética con la que funcionamos. La pregunta es quién va a decrecer: ¿las zonas de acumulación del planeta vamos a seguir acumulando a costa del despojo de otros lugares del mundo?, ¿unos grupos sociales van a seguir acumulando a costa de otros? Ese intento por continuar acumulando en un contexto de obligado decrecimiento metabólico está tras la ofensiva extractivista global, pero particularmente aguda en el sur global, así como tras la creciente pobreza energética del propio norte global.

La crisis es multidimensional y sistémica. Implica una profunda crisis de

reproducción social global. Con este nombre abarcamos procesos de desigual gravedad: desde las crisis alimentarias, a las crisis de cuidados, por ejemplo. Podemos decir que la precariedad en la vida se ha instalado como el nuevo "régimen de existencia" (la condición normalizada de vida) para las mayorías globales del planeta. Estamos viviendo el fin del "sueño del desarrollo": en los países del centro cada vez más gente vive como en los países de la periferia; empezamos a ver que el "progreso", el "desarrollo", era una promesa falsa. Cada vez más lugares del planeta, más colectivos sociales, más personas, se quedan "fuera" de las promesas de éxito. Nos vamos dando cuenta de que en este sistema "no hay sitio" para todos (mucho menos para todas y todes). En este contexto, calan cada vez más hondo los discursos que nos prometen "un sitio en el sistema" a costa de la expulsión de quienes sobran y de mantener el orden jerárquico interno (los neofascismos).

Por otro lado, el propio sistema capitalista está quebrado. Le cuesta recuperar el negocio y, además, debe hacer lo que nunca ha hecho: crecer con una base material reducida (sin petróleo abundante y barato). En un contexto en el que no parece viable que vuelva a darse una nueva onda larga de acumulación, la Cosa escandalosa se intenta rearticular de forma cada vez más violenta.

Decir que, estamos en transición, implica que el mundo está dejando de ser como lo conocíamos. La pregunta es: ¿hacia dónde irá la transición? Si no nos hacemos responsables de intentar guiarla, seguiremos en esa senda de rearticulación violenta de esa Cosa escandalosa y de discursos del odio.

2. *No caben los reajustes, es necesaria una enmienda a la totalidad del sistema: la profundidad del conflicto capital-vida hace inviable apostar por un Green (and Purple) New Deal*

Decir que, estamos en transición, significa decir que no podemos aspirar a recuperar lo que había, sino que la disputa está en lo que vendrá. Nuestra apuesta ha de ser por un futuro radicalmente distinto, en ruptura directa con el sistema que hay hoy. Por dos motivos: porque este sistema es irrecuperable: es insostenible y frágil. Y porque este sistema es indeseable: es injusto y pone la vida en riesgo.

Desde la mirada ecologista, se ha dejado claro que el desarrollo sostenible es una contradicción en sí misma. Desde el feminismo, hemos argumentado que el estado del bienestar siempre se ha construido sobre la división sexual del trabajo, el expolio del sur global y la explotación del planeta. Y hemos señalado que la

igualdad es inviable en este sistema, que siempre necesitará de sujetos y trabajos invisibles. Al analizar las cadenas globales de cuidados, hemos visto que el éxito de algunas mujeres en los mercados ha sido a costa de los trabajos precarios de otras mujeres. Hemos visto que los cuidados en el capitalismo hetero-patriarcal siempre han estado en "crisis", siempre se han resuelto malamente sobre la base de la desigualdad.

Todo esto y más lo hemos recogido bajo la idea del conflicto capital-vida. Decimos que en esta Cosa escandalosa hay un conflicto estructural e irresoluble entre la acumulación de capital en unas pocas manos y el sostenimiento de la vida colectiva y del planeta. El negocio se hace a costa de mercantilizar y explotar la vida. Afirmamos que, cuando la vida es un medio para un fin distinto (la acumulación), la vida está siempre amenazada.

En el marco del conflicto capital-vida, la vida se (mal) resuelve en las dimensiones ocultas del sistema. Ahí se asume la responsabilidad de sostener la vida atacada. Ese es el papel de los cuidados invisibilizados: son aquellas tareas que se encargan de sanar la vida de los ataques provocados por la lógica de acumulación; los cuidados asumen la responsabilidad de sostener la vida, que no es una responsabilidad colectiva. En esta Cosa escandalosa, los cuidados están feminizados y racializados: hay flujos asimétricos de cuidados desde quienes están en una peor situación a quienes están en situaciones de privilegio relativo: de mujeres a hombres, de clases populares a clases medias y altas, de población migrada y racializada a población autóctona y blanca, del sur global al norte global… Por eso sabemos que el reparto desigual de los cuidados nunca podrá solucionarse en el marco de este sistema. Afirmamos que, para apostar por el sostenimiento de la vida colectiva, necesitamos atacar la lógica de acumulación y conseguir que este deje de ser el eje vertebrador del sistema.

En ocasiones, las promesas del Green New Deal se "tiñen también de morado". Se dice que invirtiendo en servicios de cuidados se va a lograr una sociedad igualitaria, creando empleo de calidad para las mujeres y acabando con la crisis de cuidados. Sin embargo, afirmamos que la crisis de cuidados es inherente al capitalismo. Ese empleo que se crea es un empleo cada vez más precario: los servicios que se generan están privatizados (son un nuevo nicho de negocio) y siempre se acompañan de trabajos de cuidados ocultos en los hogares. Denunciamos que los cuidados se reprivatizan: se meten en lo privado-doméstico (los hogares) y en lo privado-lucrativo (los mercados). Los llamamientos a un Purple New Deal son una manera de inyectar recursos a los mercados a costa de profundizar la

reprivatización de la vida.

Por eso afirmamos que nuestra forma de mirar la transición ecosocial debe ser profundamente crítica con el sistema: en ruptura con él. En ocasiones, usamos la noción de decrecimiento para describir la senda que necesitamos transitar, haciendo referencia a la urgencia de ir contra la lógica de acumulación y crecimiento.

3. *No existe Un Modelo Alternativo, pero sí necesitamos un horizonte de transición que aglutine fuerzas para transitar hacia un tejido de economías-otras diversas*

Enfrentamos el reto de conducir la transición ecosocial por un camino de ruptura con el sistema en crisis para intentar avanzar hacia un sistema futuro donde todas las vidas, en su diversidad, importen. Sin embargo, ni tenemos un modelo alternativo ya definido, diseñado hasta en sus menores detalles, ni tenemos un "manual de instrucciones" tipo IKEA para avanzar hacia él.

¿Es este un problema? Creemos que no: los modelos que están cerrados de antemano impiden poder ir construyendo en el camino; instalan recetas que siempre van a dejar a personas fuera; no pueden adaptarse a las circunstancias cambiantes; e imponen a nivel global una mirada particular (lo que se entiende por el ideal o la solución desde aquel lugar del mundo que ocupa una posición de hegemonía global). No queremos El Modelo, sino "mundos-otros", futuros distintos posibles. Como se afirma desde el zapatismo, buscamos un mundo donde quepan muchos mundos.

Sin embargo, sí necesitamos un horizonte de transición, una cierta idea compartida de hacia dónde queremos ir, una "prefiguración" de ese futuro de utopía. Y necesitamos un nombre. En el norte global, ahora que ya no creemos en el desarrollo o el progreso, nos hemos quedado "sin palabras". ¿Podríamos quizá llamar "buen convivir" a ese horizonte? Esta palabra la tomamos de América Latina (Abya Yala). Con la idea de buen convivir nos referimos a un horizonte distinto que permita vidas que merezcan ser vividas para todas las personas (que respeten un criterio ético de universalidad), reconociendo también la diversidad de formas de estar en el mundo (que se acojan a un criterio ético de singularidad).

La apuesta es pasar de un sistema que gravita en torno a la lógica de acumulación de capital hacia otro mundo que ponga la sostenibilidad del buen convivir en el

centro. Creemos que, para lograr esto, necesitamos cambios sistémicos:

- Los mercados capitalistas no solo deben dejar de ser la estructura socioeconómica priorizada, sino que han de tender a desaparecer: Necesitamos reconvertir los medios de producción de capital en medios de reproducción de la vida colectiva.
- A la par que detraemos recursos al capital, planteamos la necesidad de desprivatizar la responsabilidad de sostener la vida, sacarla de lo doméstico y lo mercantil y ponerla en lo público-común. Hay que desfeminizarla y desracializarla, acabando con la división sexual y racial internacional del trabajo.

Si detraemos recursos al capital, ¿dónde los pondremos a circular? Si sacamos de los hogares un conjunto de trabajos que, en última instancia, están resolviendo la vida, ¿dónde la resolveremos? Queremos poner a circular esos recursos en esferas socioeconómicas que impliquen la asunción de una responsabilidad colectiva en la sostenibilidad de la vida y que redistribuyan los recursos y el poder. ¿Cuáles son o podrían ser esas esferas?

Podemos imaginar el conjunto de una futura “economía-otra” diversa como redes con nodos que se conectan desde el nivel de lo más íntimo (“familias de elección”), al de lo comunitario y, desde ahí, a lo público. Estas estructuras se conectarían mediante un reparto descentralizado de la responsabilidad de sostener las condiciones de posibilidad de la vida, organizado según las escalas de la interdependencia. Podemos imaginar que en cada nivel (y en diversas instituciones dentro de cada nivel) funcionarán distintos sistemas de reconocimiento de las necesidades y de valoración y reparto de los trabajos (intercambio mercantil, lógica del don, autoconsumo, derechos de ciudadanía…). Es decir, no hablamos de modos únicos, sino de una estructura socioeconómica heterogénea. Se trataría de urdir esa tela de araña que hace funcionar la vida y cuya ausencia deriva en precariedad vital. Esta red necesariamente deberá estallar la dicotomía público/privado-doméstico, partiendo de que en la estructura que impone esta Cosa escandalosa es en la última donde se resuelve la vida mientras en la primera prima la lógica de acumulación.

4. *No caben los reajustes, pero sí necesitamos medidas de transición: a qué llamamos medidas de transición y qué criterios nos pueden ayudar a*

diseñarlas

Entendemos que, hoy por hoy, estamos dentro del sistema que queremos cambiar: formamos parte de él, los medios que nos permiten vivir están en sus manos (somos esclavas del salario) y lo reproducimos en nuestra vida cotidiana. Estamos en una trampa que debemos comenzar a desmontar: si el sistema se salva es a nuestra costa, pero, mientras no construyamos espacios emancipados, si se hunde, nos arrastra. Por eso, para comenzar a transitar la senda del decrecimiento, necesitamos medidas de transición. Entendemos por tales las que cumplen un triple criterio:

- Transforman los modos de sostener la vida, pero también la forma misma de entender la "vida que merece ser vivida". Cambian las estructuras materiales (cómo se reparten y valoran los trabajos, cómo se reparten los recursos, etc.) y también las simbólicas (cambian las formas de hacer y sentir en lo cotidiano, no como un proceso individual, sino como una transformación en colectivo: a qué llamamos trabajo o bienestar; qué relaciones de interdependencia construimos…).
- Responden a las urgencias a la par que sientan las bases del cambio sistémico. Las urgencias las leemos desde la vida. Afirmamos que no es urgente reactivar los flujos del capital, sino responder a la crisis de reproducción social. Por ejemplo, frente a la "solución" del problema de la vivienda basada en generar más empleo (entre otros, en el especulativo sector de la construcción) para que las personas tengan un salario con el que pagar una hipoteca, queremos explorar la vía alternativa de expropiar los cientos de miles de viviendas que hay vacías y establecer un parque de vivienda pública en alquiler social. El cambio sistémico lo entendemos, como decíamos antes, en clave de avance hacia otro tejido socioeconómico (entretejido por economías diversas) cuyo eje vertebrador no sea la lógica de acumulación, sino la corresponsabilidad por la vida en común.
- Son capaces de manejarse con: o lo mejor del sistema:
    - usan las políticas públicas y los mecanismos del estado del bienestar. Buscan mejoras en el ámbito del empleo, pero siempre para desbordarlo.
    - lo periférico al sistema: aquellos modos de organizar la vida que ya existen en rebeldía con el sistema, los que el sistema intenta ahogar o contener, tales como la economía social solidaria transformadora, las economías populares, la economía campesina, las redes de apoyo mutuo, los espacios de intercambio comunitario y de autogestión, las iniciativas

que atacan la propiedad privada…
    - lo que ni siquiera existe: necesitamos imaginar e inventar: requerimos grandes dosis de imaginación colectiva para ir más allá de lo que hoy existe (en el pequeño espacio del mundo que habitamos cada quien).

En particular, hablar de medidas de transición implica decir que vamos a usar los instrumentos del estado del bienestar para ir más allá del estado del bienestar y del trabajo asalariado. Quienes habitamos las zonas de acumulación del planeta debemos mirar con mucha atención a las periferias de la Cosa escándalos, porque están menos capturadas por el poder corporativo y podemos aprender en clave de economías diversas, de lo comunitario, y de otros modos de relacionarse con la tierra y el territorio.

La construcción de economías-otras desde los feminismos

Los ámbitos en los que los feminismos de las zonas de acumulación del planeta (el norte global) están realizando aportes más relevantes para construir esas economías-otras, esos “modos-otros” de sostener la vida son la soberanía alimentaria y la agroecología; y los cuidados (particularmente, los cuidados en situaciones de dependencia, tales como la infancia, la vejez y la diversidad funcional).

La mayor potencia de estas iniciativas es que tienden a:

- Desmercantilizar y hacer más colectivas las formas de satisfacer nuestras necesidades. Son apuestas que permiten o reclaman que el acceso al bienestar dependa menos de la capacidad de consumo individual en el mercado
- Ensayar nuevas formas de organización de los trabajos, redistribuyéndolos y valorándolos de maneras distintas a las habituales; probar nuevas formas de relación entre las personas que participan en los circuitos económicos, con mayor cercanía entre quienes producen y quienes consumen, modos de intercambio más horizontales y recíprocos…
- Entretejerse con medidas de políticas públicas, pero desbordando las políticas públicas.
- Salirse del radio de influencia y dominio del poder corporativo y, particularmente, de las grandes empresas.
- Relocalizarse y arraigarse en el territorio: son circuitos cortos y simplificados. Esto es importante por varios motivos: por sostenibilidad ambiental (reducir el

consumo de materia y energía, ajustarse a los flujos materiales y energéticos realmente disponibles en un territorio, sin despojar a otros territorios y sin apoyarse en supuestas soluciones de la tecnociencia), por soberanía (solo desde la cercanía puede articularse una verdadera democracia), y por corresponsabilidad (solo desde la cercanía es posible construir un sentimiento de pertenencia a una comunidad y de responsabilidad por la vida compartida).

Cierre

Retomando el título de esta intervención, podemos resumir las ideas claves que hemos intentado transmitir en esos cuatro conceptos:

- Decrecimiento: la necesidad de tomar un camino en ruptura directa con el sistema hegemónico, esa Cosa escandalosa. Ni Green (& Purple) New Deal, ni desarrollo sostenible, ni estado del bienestar. Hablamos de decrecimiento en cinco sentidos:
    - El inevitable decrecimiento de la base material y energética, que debemos hacer con justicia global
    - “Mejor con menos” (o “mejor diferente”): decrecer en consumo mercantil y en tiempo dedicado al trabajo asalariado. Pero, más allá, rompiendo con la noción de bienestar vinculada a la acumulación
    - Ruptura de la ficción de la autosuficiencia que predomina en esta Cosa escandalosa. La vida es una realidad de vulnerabilidad, interdependencia y ecodependencia. Reconocerlo es imprescindible para poder construir vida en común.
    - Contra la lógica de acumulación: quitar poder y recursos al capital, al poder corporativo. Ponerlos a circular en economías-otras que permitan materializar esa responsabilidad colectiva sobre el buen convivir, sacando esta responsabilidad de los hogares.
    - Redistribución radical: inversa a como se produce de forma consustancial en esta Cosa escandalosa (acumulación a costa del despojo). Una redistribución multidimensional: de renta, de “trozo de planeta”, de trabajos (pagados y no pagados), de tiempos de vida, de tierra, de derechos (incluyendo la apertura de fronteras y la regularización incondicional de las personas migradas y refugiadas).
- Ecofeminista: la imprescindible conjunción de miradas críticas para afrontar un momento de urgencia; particularmente, la conjunción de perspectivas que surgen desde la sostenibilidad de la vida. El mundo es muy complejo y nadie tiene La Verdad Única de lo que sucede y, mucho menos, La Solución.

Debemos construir miradas compartidas sobre la base de la construcción del conflicto capital-vida como un problema común con afectaciones radicalmente desiguales. Necesitamos luchar por el valor de todas las vidas, en su diversidad, abordando las desigualdades que nos atraviesan.

- Sostener: no se trata de sacrificar la vida hoy por una vida mejor futura, sino de luchar por la vida concreta desde ya. Esta perspectiva es clave para no caer en el desánimo frente al colapso y para evitar miradas catastrofistas. Necesitamos aprender de los feminismos de Abya Yala: “vivas nos queremos, vivas nos luchamos”.
- El buen convivir: no tenemos “Un Modelo” alternativo (¡ni lo queremos ni lo necesitamos!), pero sí precisamos un horizonte de transición/utopía, que nos permita aglutinar fuerzas y abrir una doble transformación en los modos de sostener la vida y en los modos de entender la vida misma. ¿Podemos llamarlo buen convivir? En todo caso, el norte global necesitamos descentrarnos, mirarnos desde fuera de “la barriga del monstruo”.

Referencias bibliográficas

Acosta, Alberto & Brand, Ulrich (2017). *Salidas del laberinto capitalista: Decrecimiento y postextractivismo*, Barcelona : Icaria.

Aguinaga Barragán, Alba, Bilhault, Anne-Gaël, Cubillos Álvarez, Nelly, Chamba, Enith Flores, González Guzmán, Karla Vanessa, Olivera Bustamante María Mercedes y Pérez Orozco Amaia (2017). Economía Feminista Emancipatoria : Construyendo - nos desde Abya-Yala y España. *Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano*, 1-4.

Bilgune feminista (2019). *Agenda común para situar nuestras vidas en el centro y soberanías: poner la vida en el centro es cuestión de soberanía*, Ponencias presentadas a las V Jornadas Feministas de Euskal Herria.

Cabnal, Lorena (ed.) (2008). *Documento en Construcción para aportar a las reflexiones continentales desde el feminismo comunitario, al paradigma ancestral originario del “Sumak Kawsay” – Buen Vivir*, Guatemala: Asociación de Mujeres Indígenas de Santa María Xalapán Jalapa – AMISMAXAJ.

Carrasco Bengoa, Cristina y Díaz Corral, Carme (eds.) (2017). *Economía feminista: desafíos, propuestas, alianzas*, Barcelona: Entrepueblos.

Carrasco Bengoa, Cristina y Quiroga, Natalia (eds.) (2021). *Reexistiendo desde Abya Yala. Desafíos de la Economía Feminista en tiempos de pandemia*, Buenos Aires: Editorial Madreselva.

Colectiva XXK (ed.) (2020). *Derivas feministas hacia el bienvivir*, Barcelona: Colectiva XXK-OMAL.

Colectiva XXK y SOF Sempreviva Organização Feminista (eds.) (2021). *Juntas y revueltas: explorando territorios de la economía feminista*, São Paulo: Fundación Rosa Luxemburg.

Fundación de los Comunes (ed.) (2016). *Hacia nuevas instituciones democráticas. Diferencia, sostenimiento de la vida y políticas públicas*, Madrid: Traficantes de Sueños.

Gil, Silvia L. (2017). Pensar la vida común desde los feminismos. *Daimon Revista Internacional de Filosofia*, 83-94.

León, Magdalena (2009), Cambiar la economía para cambiar la vida. In A. Acosta y E. Martínez (eds.) *El Buen Vivir. Una vía para el desarrollo*. 63-74. Quito: Abya-Yala.

Moreno, Renata (ed.) (2020). *Crítica feminista al poder corporativo*. São Paulo: SOF Sempreviva Organização Feminista.

Nobre, Miriam; Nalu Faria y Tica Moreno (2020). *Cultivar la vida en movimiento: experiencias de economía feminista en Latinoamérica.* São Paulo: SOF Sempreviva Organização Feminista.

Pérez Orozco, Amaia (2014). *Subversión feminista de la economía. Aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida*, Madrid: Traficantes de sueños.

Pérez Orozco, Amaia y Gonzalo Fernández Ortiz de Zárate (2021). *¿Y si el hámster dejara de mover la rueda capitalista?*, Paz con Dignidad, OMAL y Colectiva XXK

Quiroga Diaz, Natalia y Dobrée, Patricio (eds.) (2019). *Luchas y alternativas para una economía feminista emancipatoria,* Asunción: Centro de Documentación y Estudios / Articulación Feminista Marcosur

Svampa, Maristella (2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina. Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. Bielefeld: Bielefeld University Press.

Vega, Cristina, Raquel Martínez-Buján y Myriam Paredes (eds.) (2018). *Cuidado, comunidad y común. Experiencias cooperativas en el sostenimiento de la vida*, Madrid: Traficantes de Sueños.

Vega Ugalde, Silvia (2017). *La sostenibilidad de la vida como eje para otro mundo posible*. In S. Varea and S. Zaragozín (eds.) *Feminismo y Buen Vivir. Utopías decoloniales*. 44-51. Cuenca: Universidad de Cuenca.

Transcripción de la intervención de la autora durante el seminario para la presentación del máster interuniversitario de primer nivel “Saperi in Transizione. Strumenti e pratiche per una cittadinanza ecologica e globale”. Organizado por el Laboratorio TiLT | Territori in Libera Transizione, Universidad de Verona, 1° de octubre de 2021.

Lecciones compartidas: la importancia de aprender y cambiar juntos

Francesco Vittori, Universidad de Verona, TiLT | Territori in Libera Transizione [1]

Abstract

The discussion on ecological transition revolves around a few unshakable cornerstones: the economic growth, the centrality of the market, the defense of the Western lifestyle, the unquestioned faith in technology; the de-politicization of the politics and the underlying anthropocentrism. However, no real socio-ecological transitions are viable within such a conservative and adaptive framework. Thus, it is urgent to open up to unprecedented questions and perspectives, push we off the usual tracks, and cultivate new “heresies” able to prefigure an integral socio-ecological transformation. This paper would shed lights on some community-based initiatives and social movement organizations that are educating and engaging young and adult citizens to practice and address the present toward a more sustainable future.

Palabras clave:

Ecological transition; community of practice; social movement; education; critical pedagogy.

Introducción

Durante años hemos sido testigos de la sucesión de crisis económicas, sociales, humanitarias y políticas. La crisis económica y financiera de 2008-09 es un hito que ha llevado a trastornos sin precedentes. Las instituciones y la geopolítica mundial han cambiado. La actual crisis pandémica también está cambiando nuestros hábitos, comportamientos y nuestra forma de estar con los demás. El cierre forzado en nuestros hogares, la diatriba entre sí / novax, el choque entre libertades individuales y derechos sociales: la pandemia de Covid-19 es una aglomeración de todo esto.

La crisis económica, política, climática y pandémica son todas las caras de la crisis social sistémica y multidimensional que hemos estado experimentando durante más de una década (Castells et al., 2012). Si Ulrich Beck (1992) mostró cómo la sociedad, tras la modernización, se articuló en torno al concepto de riesgo, hoy nuestra forma de actuar, vivir y pensar se despliega en torno a las emergencias/crisis que tenemos que enfrentar y a las que es necesario activar respuestas efectivas (de Sousa Santos, 2020). Entre estos, la emergencia climática y ecológica se encuentra entre las más urgentes. Es la catástrofe anunciada para la que nos hemos estado preparando durante algún tiempo. Para enfrentar esta crisis sin precedentes encontramos una clase dominante no suficientemente preparada para dirigir a la sociedad hacia un cambio o hacia respuestas consistentes con la dimensión crítica de la pregunta. En todo esto, las desigualdades sociales aumentan. La pandemia de Covid-19 ha ampliado aún más la brecha entre ricos y pobres. En abril de 2021, la OMS declaró que, debido al Covid, hay entre 119 y 124 millones de nuevas personas pobres necesitadas y el virus ha exacerbado aún más las desigualdades dentro de los países y entre los países (Patel et. al. 2020), entre quienes tienen acceso a la asistencia social y quienes no, generando desempleo y desigualdad de género (Czymara et al., 2021). A nivel cultural, las nuevas TIC, aunque preveían una ampliación del ágora, no garantizaban el espacio de "democracia digital" tan deseado. Pero si la política y el discurso público han pasado de las movilizaciones masivas y callejeras a la política postdemocrática compuesta por carteles electorales, partidos ad personam, blogs y redes sociales como un "campo de batalla", también es cierto que la sociedad civil se ha reorganizado. Ha traído innovación social, ha construido alternativas viables y futuros posibles en la vida cotidiana y, en algunos casos, incluso a nivel institucional. La sociedad ha tomado medidas previendo el riesgo y la emergencia de la catástrofe climática, económica, política y cultural que se materializó rápidamente. Si hoy la "retórica de la sostenibilidad" está en el centro del debate público, parte del mérito es de toda esa galaxia de iniciativas que han denunciado y se han opuesto a la agresividad y al extractivismo capitalista-industrial responsable del desastre ambiental. Esta sucesión de alternativas posibles en las formas de vivir, producir, habitar el planeta han echado raíces en la sociedad como "herejías", como cultos prohibidos por el dogma absolutista del crecimiento infinito y las creencias neoliberales. Estas herejías se han desarrollado en diferentes esferas de la economía y la sociedad. Pensemos, por ejemplo, en el movimiento por la justicia global: una constelación de experiencias heterogéneas, unidas por un objetivo común, que es hacer que la globalización sea más humana, sostenible y justa. Esta movilización reunió realidades que por primera vez reunieron realidades como

católicas, tercermundistas y anarcolibertarias. De Seattle, a Génova, al Foro de Porto Alegre bajo el lema de “otro mundo es posible” (Della Porta, 2007). Al adoptar repertorios de acción vinculados al uso político del consumo y la revisión del estilo de vida, estas organizaciones del movimiento han asegurado que la teoría y la práctica dialoguen. El consumo alternativo y los boicots se han convertido posteriormente en laboratorios de ciudadanía en diálogo con los territorios y con la política local. Pensemos en las llamadas [2] *Redes Alimentarias Alternativas* que geógrafos, sociólogos y economistas agrarios han estudiado para analizar el progresivo fortalecimiento de un modelo de abastecimiento agroalimentario fuera de los canales convencionales. Piensa en las diferentes formas de habitar el planeta como ecoaldeas, condominios solidarios, comunidades y espacios urbanos autogestionados. Mire las experiencias más recientes de cogeneración de energía, como las cooperativas y las comunidades energéticas. Existen numerosas herejías practicadas y prefiguradoras que hoy recogen el legado político y cultural de los movimientos surgidos entre finales de los noventa y el nuevo milenio, que han sembrado pensamientos y prácticas ecológicas en la sociedad.

Lo que esta contribución quiere agregar al debate actual es la importancia de difundir y compartir el conocimiento dentro de estas herejías transformadoras. La práctica y la autoeducación entre los adultos son el alma y el impulso para la difusión de las nuevas tecnologías sociales (De Vita y Bertell, 2018). Este carácter pedagógico nos llega desde las epistemologías del Sur, desde los movimientos sociales obligados a luchar contra el avance del capitalismo más brutal. El ejemplo más conocido es quizás el de la experiencia del *Movimento dos Trabalhadores Sem Terra*(MST). Los testimonios provenientes del Sur muestran cómo el conocimiento comunitario es la clave para la conciencia, la autodeterminación y la realización del pensamiento y la visión futura del mundo. El poder de la educación informal practicada dentro de las economías alternativas ha llevado a cambios reconocibles en la sociedad. Esto no solo a nivel micro con el aumento de la conciencia de los ciudadanos, sino también con la difusión progresiva de discursos que ahora se han hecho públicos. Entonces, ¿por qué sigue siendo necesario cultivar y educar a los ciudadanos “desde abajo” hacia nuevos estilos de vida, nuevas conciencias y prácticas? Para dar respuesta a esta pregunta, a partir de la idea de Comunidad de Práctica (CdP), recorreremos algunas experiencias de movimiento que han colocado en el centro de la acción política la dimensión del aprendizaje y, por lo tanto, de la creación colectiva y comunitaria de significados, pertenencia y participación, para mostrar cómo en las movilizaciones contemporáneas esta dimensión pedagógica es la premisa necesaria para construir una visión compartida y plural de un futuro

posible y alternativa al statu quo.

Comunidades de práctica que aprenden: el ejemplo de los Presupuestos de Justicia

Las Comunidades de Práctica (CdP) son grupos de agregados que tienen como objetivo generar conocimiento organizado y de calidad al que todos puedan tener libre acceso y en el que cada persona aprenda de la experiencia de los demás (Wenger, 1998). Los CdP se basan en la idea de que el aprendizaje es un proceso experiencial y social (Lipari, 2010), en el que se negocian nuevos significados dentro de una comunidad caracterizada por fuertes interacciones (Lave, 2006). De los CDP, Wenger enfatiza tres características decisivas: dominio (área de interés), comunidad y prácticas. Sin embargo, un CdP no es un club de amigos o una red de personas. Define una identidad compartida en torno a un área de interés. En la búsqueda de sus objetivos, los miembros participan en actividades conjuntas, se ayudan mutuamente, comparten información y construyen relaciones que fomentan la educación mutua, constituyendo una verdadera comunidad con intereses compartidos. Un CDP no es solo una comunidad o grupo de partes interesadas. Los miembros de un CdP definen prácticas y comportamientos, desarrollan y se basan en repertorios y visiones de acción comunes. Comparten una práctica común (praxis). Para lograr tal nivel de definición, un CDP necesita tiempo y espacio para dar continuidad a las interacciones y materializar el aprendizaje entre pares. Las actividades útiles para construir la praxis pueden ser las más variadas: desde la simple solicitud de información, hasta el modo de gestión de conflictos.

La idea del CdP es útil para comprender plenamente los movimientos y experiencias que han tenido lugar para denunciar las externalidades negativas y los riesgos ecológicos causados por la ideología neoliberal. De hecho, son muchas las contribuciones científicas que en los últimos años han descrito y resumido los movimientos de consumo crítico (político) y comunidades sostenibles. Entre ellos, el trabajo publicado por Forno y Graziano (2014) introduce el concepto de *Organización de Movimiento Comunitario Sostenible*(OCS) que hace una síntesis general de estas experiencias posicionándolas en un nivel dividido en dos ejes: la actitud hacia el consumo y la dimensión con respecto a la cual se organiza la acción. Por lo tanto, se distinguen las acciones anti y alterconsumistas, así como el plan de acción global y local. Ejemplos de SCMO incluyen Comercio Justo, Decrecimiento, Redes de Alimentos Alternativos, ecoaldeas, etc.

En nuestro país, las OCS más estudiadas son las Agrupaciones de Compra Solidaria (GAS) que, desde mediados de los años noventa, han tejido progresivamente relaciones con productores y distribuidores éticos de los territorios de referencia, creando un sustrato económico-cultural que ha propiciado la construcción de redes y distritos de economía solidaria, biodistritos y, en algunos casos, a políticas alimentarias locales. Lo que une a todas estas redes/grupos es la práctica común de repensar el mundo a partir del propio consumo y repensar el nivel de vida.

Entre las SCMO italianas, las que más que otras han aprovechado la revisión del estilo de vida y el consumo en clave ética y ecológica son Bilanci di Giustizia, una asociación vinculada al activismo católico-tercermundista establecida en 1993 y que ha agregado gradualmente familias de todo el país. En respuesta a las distorsiones del mercado y al colapso ecológico causado por la globalización, los miembros de la asociación adoptaron el instrumento del gasto familiar como una práctica para la transición a estilos de vida más sostenibles, tanto a nivel individual, familiar y colectivo. Sobriedad en el consumo y austeridad en la intención. Luchar contra las desigualdades y hacer comunidad (De Vita y Vittori, 2015). Con el grupo TiLT, entre 2014 y 2017, iniciamos un proyecto de investigación junto a esta asociación. De la investigación cualitativa12 surgieron varios temas centrales del movimiento, a saber, los procesos de aprendizaje, autoeducación / autoformación y participación política activados por el presupuestado de CdP y el vínculo con los procesos de cambio personal y colectivo (Bertell et al., 2020). [3]

Identificar un problema y elegir el estilo de vida para la transformación del sistema, implica una acción autoeducativa relevante, un valor de aprendizaje que forma parte de la motivación individual, pero que debe ser apoyado y enriquecido por el trabajo con el grupo. Educar a través del hacer, el saber hacer, “partir de uno mismo” y saber transmitir los propios conocimientos, activar habilidades y destrezas: todo esto los presupuestadores han practicado a través de reuniones y encuentros locales y nacionales, autoproducción y experimentación de nuevas actividades. Surgió que en la base de todo esto había una “escuela bilancista”, donde el grupo era un lugar de aprendizaje y experimentación de prácticas. El interés en la adquisición de nuevos conocimientos, también por parte de expertos consultores, fue parte de un proceso de reapropiación del conocimiento anclado en la crítica de estilos de vida alienados, el consumo inconsciente y la pérdida colectiva de conocimiento. Los presupuestadores dijeron que habían aprendido “un método pedagógico” funcional para lidiar con el cambio. Aprendieron a pensar en el consumo, las relaciones, el tiempo, los ingresos prescindibles y cómo incluso las

elecciones del individuo pueden ser apoyadas por el grupo. Aprendimos a "conectar" y relacionar cosas pequeñas y cosas grandes, gestos materiales y valores simbólicos, forma y sustancia, visibles e invisibles. Se destacó la importancia del ejercicio de la ciudadanía, de la soberanía alimentaria, de "hacer política" a través de gestos cotidianos. Sentirse activo y activador: una CdP que, a través de la acción cotidiana, ha prefigurado un futuro posible, sembrando un pensamiento ecológico y ecológico que hoy caracteriza tanto las movilizaciones de los más jóvenes como de las instituciones, incluidas las religiosas14. [4]

Adultos que aprenden

La dimensión pedagógica de los Estados Financieros es el eje alrededor del cual se ha desarrollado el CdP. La autonomía que deriva de la autoproducción y la autosuficiencia: saber hornear o reparar un PC, son ejemplos de cómo un sujeto adquiere autonomía al "hacerlo él mismo". La reapropiación de conocimientos y habilidades, hacer con las manos y en grupos crea y fortalece los lazos entre quienes participan. Al mismo tiempo, autonomiza al individuo haciéndolo más "capaz" y autodeterminado y, por lo tanto, emancipado (De Vita, 2017). Este elemento es decisivo porque, una vez más, una clave interpretativa proviene del Sur, de la contribución de sociólogos, pedagogos y activistas que adoptaron estas metodologías para liberar y concienciar a quienes sufrieron la opresión del sistema (económico y político). Todo esto fue evidente para mí cuando en 2017, durante mi doctorado, aprendí sobre las experiencias de la economía social y solidaria brasileña. Gracias al prof. dr. Oscar José Rover y el equipo del *Laboratório de Comercialização da Agricultura Familiar (LACAF)* conocieron a agricultores y consumidores organizados en Rede Ecovida: una asociación de agroecología que en el sur de Brasil suma casi 5.000 familias de pequeños productores (Rover et al., 2017). Junto con Lacaf, Ecovida organiza mercados de agricultores y *células de consumo responsável*(similar al GAS italiano). Además, desde 1998, la red ha desarrollado su propio sistema de certificación orgánica bottom-up definido como el Sistema de Garantía Participativa (Loconto y Hatanaka, 2018), ahora reconocido legalmente por el Estado y que permite a los productores certificarse fácilmente. Con menos burocracia y menos costos, han desarrollado una metodología de agregación y habilitación, donde los productores supervisan el trabajo de sus pares dentro del mismo territorio. Los consumidores también pueden participar en el proceso de control, convirtiéndose así en un CdP destinado a construir una cadena de valor sostenible que proteja el trabajo de todos. El interés por hacerlo bien es colectivo y, al igual que colectivo, es aprender. La naturaleza legal oficial de las

certificaciones participativas hace de Brasil un caso de estudio muy interesante (Sacchi et al., 2015), tanto porque en otros lugares esto aún no ha sucedido, como porque es una herramienta capaz de proteger y promover la actividad de los pequeños productores que intentan, a través de la agroecología, contrarrestar el avance agresivo y violento del neoliberalismo. Ejemplos similares de certificación se han consolidado en todo el mundo (Katto-Andrighetto et al., 2019), incluida Italia, donde, gracias a realidades como Open Fields (Alberio y Moralli, 2021), Genuino Clandestino (Borghesi, 2014) y redes de economía solidaria, ya existen varios caminos de garantía participativa (Vittori, 2018). Además, la contribución de los movimientos y redes europeas ha llevado a la UE a modificar el reglamento de agricultura ecológica (Reg. UE 1693/2020), [5] acogiendo las diversas solicitudes de las partes interesadas y organizaciones internacionales como la Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Ecológica (IFOAM) y el Consejo Europeo de Certificadores Ecológicos (EOCC). Además de la introducción de nuevas direcciones sobre la producción, a partir de 2022 se dará la oportunidad a los agricultores organizados colectivamente de obtener una certificación grupal que se puede utilizar para la venta de productos en áreas comunes específicas (por ejemplo, mercados de agricultores). Es un paso adelante, aún no a nivel brasileño, pero es sin duda un logro de los movimientos que se han opuesto al sistema estandarizado de controles y apoyo a la agricultura industrial. [6]

Epistemologías del Sur y los nuevos movimientos sociales

En Brasil conocí grupos y ONG que trabajan junto a los campesinos, dando vida al movimiento efervescente de la agroecología. Aunque en algunos territorios todavía se cuestiona la supervivencia física de los seres vivos, los grupos organizados siguen resistiendo, creando conexiones, buscando “afinidades”, formando niños, jóvenes y adultos para construir un futuro deseable. Un ejemplo de todos son los Sem Terra (MST). El MST ha estado activo desde los años ochenta, reclamando la reforma agraria para demoler los latifundios y dar dignidad a todos los trabajadores y conservadores de la tierra y el territorio. A pesar del fin del régimen militar, sus demandas nunca fueron satisfechas. Sin embargo, estas familias, estos campesinos han continuado con sus acciones (Marchetti, 2022). La *praxis* del MST prevé la ocupación no sólo simbólica de los latifundios. Desde el asentamiento (ausente en portugués), el MST ha construido comunidades campesinas y productivas, estructurando servicios sociales básicos, garantizando a las familias (más de 350 mil) la posibilidad de quedarse, garantizando la igualdad de género, la protección de los derechos humanos y un espacio seguro para la comunidad LGBTQI+.

Fundaron un verdadero centro de educación popular cerca de São Paulo: la Escola Florestan Fernandes (Victoria y Mayo, 2017) demostrando ser hoy, así como las comunidades zapatistas (Barmeyer, 2008), una rareza generadora.

Estas referencias al Sur no vienen sólo como una fuente de inspiración para revitalizar la participación ciudadana o como una mitificación exótica del activismo popular. Durante décadas, gracias a la contribución de estudiosos como Boaventura de Sousa Santos (2009), la necesidad de adoptar posturas epistemológicas plurales para describir la realidad se ha afirmado en las ciencias sociales. Como se muestra en el número monográfico de la revista “Quaderni di Teoria Sociale”, para comprender las nuevas movilizaciones es necesario definir las áreas y métodos de acción de las mismas. En este volumen, Pellegrino (2019) recuerda en este sentido una de las publicaciones más interesantes de los últimos años, *Envisioning Real Utopias*(2010) del sociólogo estadounidense Erik Olin Wright. Lo que Wright y Pellegrino destacan es la propensión de los movimientos contemporáneos a evitar la “ruptura”, típica de los movimientos revolucionarios, buscando más bien la “simbiosis” con el aparato institucional (entendido como la construcción de relaciones y la participación democrática dentro de las instituciones), o la ubicación en los “intersticios”, una estrategia más cercana al enfoque participativo de los movimientos de inspiración anarco-libertaria.

Analizando las experiencias descritas hasta ahora, así como las organizaciones de movimientos contemporáneos, queda claro que estas iniciativas comunitarias, que podríamos definir como “cuerpos intermedios responsables”, tienden a avanzar hacia enfoques simbióticos e intersticiales, en lugar de romper. Este elemento es aún más claro si consideramos su tendencia a prefigurar y practicar una visión del futuro en el presente (De Vita y Vittori, 2022). Esto no es forzar o etiquetar fuera de contacto con la realidad. Basta observar las movilizaciones que involucran a jóvenes como Fridays For Future, #NiUnaMenos y #BlackLivesMatter comprender cuánto se centran en estos elementos. La práctica prefigurativa de estos movimientos es claramente distinguible. Está encarnado intencionalmente, no solo a nivel simbólico, sino también, y sobre todo, en las formas y el lenguaje que adoptan. Pensemos en el impacto mediático de Greta Thunberg, las mujeres chilenas que salieron a las calles en otoño de 2019 gritando “el violador eres tu”, las mujeres afroamericanas y sus compañeras marchando contra el racismo tras el asesinato de George Floyd: una pluralidad simbólica y lenguajes que sugieren una convergencia de instancias orientadas a la construcción de un futuro inclusivo y plural. Esto no podría estar más en línea con la idea, discutida en este capítulo, de

“afinidad por afinidad” (Day, 2005), de aprender y aprender juntos, donde las afirmaciones y las instancias se superponen y se alimentan mutuamente. Es a través de estos procesos que se lleva a cabo la lucha por el cambio social, anclada ya no para afirmar la hegemonía cultural de los oprimidos, sino para fortalecer las relaciones entre las diversas categorías sociales, que, uniéndose, cultivan en el otro el respeto por la biodiversidad y concretando – en el presente – la visión de un futuro alterhegemónico posible ya no de ruptura, pero simbiótico y/o intersticial.

Reflexiones finales

En este capítulo hemos tratado de arrojar luz sobre la dimensión de aprendizaje de las experiencias que, entre el Norte y el Sur global, han caracterizado la acción colectiva en la dirección de la transición, del cambio a partir del “hacer”. El cambio pedagógico que están implementando los movimientos sociales muestra cómo estamos pasando de una visión transformadora de la realidad inspirada en Gramsci, a una perspectiva orientada hacia las relaciones y redes de afinidad (Day, 2005). Para la última generación de movimientos, esta preocupación por las formas y modalidades de la acción colectiva se ha convertido en el núcleo de una operación formativa y educativa. Los procesos activados, en pos de los objetivos de su lucha, son objeto de una investigación profunda y creativa. Como en el caso de los presupuestos, la preocupación y el desarrollo de “prácticas por la justicia” están íntimamente conectados con la idea misma de justicia que los movimientos persiguen como parte de su visión prefigurativa.

Lo que estamos presenciando hoy es un cambio adicional en esta visión. El proyecto universalista de transformar el mundo, tanto dentro como fuera del Estado, está precedido ahora por una visión interseccional y ecológica del mundo y la acción política. En este sentido, los espacios de superposición e intercambio entre diferentes luchas son cruciales. Se presta mayor atención a las nuevas formas y formas de hacer política como parte de un tejido de relaciones con el entorno de vida, en el sentido de la llamada “practicabilidad de la vida” (Bertell et al., 2020, p. 22) Toman forma, en este proceso, visiones e imaginarios de acompañamiento, transformación y cambio social que, a través de interconexiones e intersecciones, son capaces de crear espacios y oportunidades “en común”. Estos puntos en común, sin embargo, se derivan de la reunión de los diferentes más que de la reunión de los similares. De este encuentro se constituyen esos “órganos intermedios responsables”, estos CdP que, a través de la práctica, organizan a los ciudadanos en la diversidad, practicando utopías de vivir y consumir-producir en

común y que, en una realidad altamente fragmentada como la actual, son capaces de reunir a un número creciente de ciudadanos.

Referencias bibliográficas

Alberio, Marco y Moralli Melissa (2021). Social Innovation in Alternative Food Networks. The Role of Co-producers in Campi Aperti, *Journal of Rural Studies*, 82, 447-457.

Beck, Ulrich (1992). *Risk Society. Towards a New Modernity*, London: SAGE Publications.

Bertell Lucia et al. (2020). *Pratiche e visioni del cambiamento e dell'apprendimento: dalla riduzione dei consumi a nuove ipotesi di convivenza*, Bergamo: CORES Working Paper.

Borghesi, Roberta (2014). Resistenze contadine, *Scienze del Territorio*, 2, 147-152.

Castells, Manuel, Caraça João y Cardoso Gustavo (eds.) (2012). *Aftermath: The Cultures of the Economic Crisis*, Oxford: Oxford University Press.

Czymara, Christian S., Langenkamp Alexander y Cano Tomás (2021). Cause for Concerns: Gender Inequality in Experiencing the COVID-19 Lockdown in Germany, *European Societies*, 23, S68-S81.

Day, Richard (2005). *Gramsci is Dead: Anarchist Currents in the Newest Social Movements*, London: Pluto Press.

Della Porta, Donatella (ed.) (2007). *The Global Justice Movement: Cross-national and Transnational Perspectives*, Boulder: Paradigm Publishers.

de Sousa Santos, Boaventura (2020). *O futuro começa agora. Da pandemia à utopia*, Coimbra: Edições 70.

de Sousa Santos, Boaventura y Meneses Maria Paula (2009). *As Epistemologias do Sul*. Coimbra: Almedida

De Vita, Antonietta (2017). *Un lavoro che crea valore: spiritualità, concretezza, irriducibilità*. In L. Bertell et al. (eds.), *Senso del lavoro nelle economie diverse. Uno studio interdisciplinare*. 85-113. Milano: FrancoAngeli.

De Vita, Antonietta y Bertell Lucia (2018). Education and Work in Movements for Different Economies: New Envisaged Scenarios and Grass-roots Political Practices, *Ricerche di Pedagogia e Didattica. Journal of Theories and Research in Education*», 13(1), 151-169.

De Vita, Antonietta y Vittori Francesco (2015). Pratiche di apprendimento, autoeducazione e ri -connessione sociale. Il caso dei Bilanci di Giustizia, *Formazione, Lavoro, Persona*, 14, 225-239.

De Vita, Antonietta y Vittori Francesco (2022). *Prefiguration and Emancipatory Critical Pedagogy: The Learning Side of Practices*. In L. Monticelli (ed.) *The Future is Now: An Introduction to Prefigurative Politics*. 76-89. Bristol (UK): Bristol University Press.

Forno, Francesca y Graziano Paolo Roberto (2014). Sustainable Community Movement Organizations, *Journal of Consumer Culture*, 14(2), 139-157.

Katto-Andrighetto Joelle et al. (2019). *Participatory Guarantee Systems in 2018*. In H. Willer e J. Lernoud (eds.) *The World of Organic Agriculture Statistics and Emerging Trends 2019*. 161-166. Frick (Switzerland) e Bonn (Germany): FiBL & IFOAM.

Lave, Jean y Wenger Etienne (2006). *L'apprendimento situato. Dall'osservazione alla partecipazione attiva nei contesti sociali*, Trento: Edizioni Erickson.

Lipari, Domenico (2010). *La comunità di pratica come contesto sociale di apprendimento, di produzione e di rielaborazione delle conoscenze*. In M. Benedusi (ed.), *Quaderni del CE.R.CO*(Vol. 8). 49-68. Rimini: Guaraldi.

Loconto, Allison y Hatanaka Maki (2018). Participatory Guarantee Systems: Alternative Ways of Defining, Measuring, and Assessing 'Sustainability', *Sociologia Ruralis*, 58(2), 412-432.

Marchetti, Aldo (2022). *Il movimento brasiliano Sem terra. Una lunga lotta contadina contro il latifondo e le multinazionali*, Roma: Carocci.

Patel Jay A. et al. (2020). Poverty, Inequality and COVID-19: the Forgotten Vulnerable, *Public Health*, 183, 110-111.

Pellegrino, Vincenza (2019). Emancipatory social science today. Una introduzione, *Quaderni di Teoria Sociale*, 1, 15-34.

Rover, Oscar José, de Gennaro Bernardo y Roselli Luigi (2017). Social Innovation and Sustainable Rural Development: The Case of a Brazilian Agroecology Network, *Sustainability*, 9(3), 1-14.

Sacchi, Giovanna, Caputo Vincenzina y Nayga Rodolfo M. (2015). Alternative Labeling programs and Purchasing Behavior Toward Organic Foods: The Case of the Participatory Guarantee Systems in Brazil, *Sustainability*, 7(6), 7397-7416.

Vittori, Francesco (2018). Le esperienze italiane di Sistemi partecipativi di garanzia, *Sociologia Urbana e Rurale*, 116, 110-129.

Vittoria, Paolo y Mayo Peter (2017). La Scuola Florestan Fernandes e la pedagogia del Movimento dei contadini Senza Terra (MST) in Brasile: dialogo con Rosana Fernandes, *Lifelong Lifewide Learning*, 13(30), 78-92.

Wenger, Etienne (1998). *Communities of Practice: Learning, Meaning and Identity*, Cambridge (UK): Cambridge University Press.

Wright, Erik Olin (2010). *Envisioning Real Utopias*, London e New York: Verso Books.

Notas

[1] El presente artículo ha sido ya publicado en italiano por la Editora Castelvecchi (Roma) en el volumen: “Transizione o mistificazione? Oltre la retorica della sostenibilità tra dogmi ed eresie”, edito por el laboratorio TiLT | Territori in Libera Transizione (eds.) con el título “Lezioni condivise: dell’importanza di apprendere e cambiare insieme”. La traducción – hecha por el mismo autor – ha sido permitida directamente por la editora al fin de divulgación en el idioma castellano por medio de la reproducción en este número de Rizoma Freireano.

[2] Noticias Rai de 07.04.2021. Disponible en el sitio: https://bit.ly/rainewspandemia (último acceso 09.11.2022).

[3] Implementación a través de la organización de 4 Focus Groups, una de las metodologías adoptadas en este proyecto.

[4] Ver Encíclica *Laudato sì*(2014) por el Papa Francisco.

[5] Reg (UE) 1693/2020 del Parlamento Europeo en el sitio web https://eur-lex.europa.eu/ (último acceso 09.11.2022).

[6] Nuevo reglamento europeo sobre producción ecológica, disponible en: https://bit.ly/nuovoregolamentobioeu (último acceso 09.11.2022). Véase también la estrategia Farm-to-Fork: https://bit.ly/farmtoforkstrategy (último acceso 09.11.2022).

Células de Consumidores Responsáveis: universidade pública e atores/as sociais rurais e urbanos na construção de inovações sociais em torno do agroalimentar

Marina Carrieri de Souza, Doutoranda no Programa de Pós-graduação em Agroecossistemas da Universidade Federal de Santa Catarina e no Programa de Pós-graduação em *Agrifood and Environmental Sciences* da Universidade de Trento (IT) **; Adevan da Silva Pugas,** Doutorando do Programa de Pós-graduação em Agroecossistemas**,** Universidade Federal de Santa Catarina; **Oscar José Rover,** Universidade Federal de Santa Catarina

Abstract

O artigo analisa a experiência das Células de Consumidores Responsáveis enquanto uma inovação social, resultado da articulação de uma diversidade de atores/as, aqui referidas enquanto uma rede de cidadania alimentar. Para tanto, discorremos sobre seu desenvolvimento e seu impacto em termos de resultados e sujeitos envolvidos, enfatizando a atuação da universidade pública, representada pelo Laboratório de Comercialização da Agricultura Familiar, na interlocução e na mobilização de diversos atores/as rurais e urbanos com vistas a gerar aproximação entre as esferas da produção e do consumo. Como resultado deste processo, temos a crescente articulação a partir da ação colaborativa entre distintos atores/as, imbuídos no atendimento às necessidades sociais, especialmente mercados justos e estáveis pelos agricultores/as e de acesso a alimentos de qualidade pelos consumidores/as.

Keywords*:*

Novas relações produção-consumo; Soluções inovadoras; Cidadania agroalimentar; Agroecologia.

Introdução

Frente à problemática de um sistema agroalimentar global que tem suprimido a autonomia econômica e decisória de agricultores/as e consumidores/as (Van der Ploeg, 2008), têm surgido movimentos que atuam localmente na busca de soluções que conferem resistência, e constroem novas possibilidades para o agroalimentar (Renting *et al.*2012). Muitas destas soluções se constroem através da ação coletiva, mobilizando a atuação de uma diversidade de atores/as. Segundo Ximenes (2008), comunidades onde os indivíduos interagem mais e em que a rede de relações sociais está bem integrada, tendem a superar as suas limitações com mais facilidade, tirando maior proveito das oportunidades que favorecem a elaboração de estratégias e ações coletivas, aumentando o poder de escolha e de decisão dos envolvidos.

Estas estratégias têm orientado pela busca por novos arranjos de produção, distribuição e consumo de alimentos de qualidade superior, tais como os orgânicos, artesanais, tradicionais, agroecológicos etc. (Wilkinson, 2008). A valorização desses produtos tem aumentado diante da crescente desconfiança dos/as consumidores/as no sistema agroalimentar global, resultado de vários escândalos de saúde envolvendo corporações alimentares. É nesse contexto que tem sido revalorizado os chamados circuitos curtos de comercialização (CCC), que representam formas comerciais que materializam a aproximação e o encurtamento das distâncias e relações entre as esferas da produção e do consumo, incorporando recentemente novas tecnologias e arranjos organizativos (Aubri & Chiffoleau, 2009; Brandenburg, 2002; Rover & Darolt, 2021).

É possível compreender estes novos arranjos organizativos como inovações sociais, especialmente pela compreensão de que essas iniciativas representam uma resposta a processos de exclusão do sistema agroalimentar global, que estabelecem novas e melhoradas formas de atender a necessidades sociais (Moulaert *et al*., 2013). Além disso, elas aproximam agricultores/as e consumidores/as em variadas formas de cooperação que desencadeiam mudanças nas relações de poder, propiciando a satisfação de necessidades não alcançada pelas necessidades convencionais (Abreu & André, 2006; Rover & Darolt, 2021). Esta perspectiva teórica nos permite compreender em quais contextos e condições tais arranjos organizativos emergem e se consolidam, respondendo de forma efetiva a problemas enfrentados pelos/as atores/as sociais.

Complementarmente, se vem apontando a importância da articulação de atores/as

em redes para o encadeamento de iniciativas inovadoras em torno de circuitos curtos de comercialização (Souza *et. al.,*2021) posicionando tais inovações enquanto resultado da atuação de redes de cidadania agroalimentar (RCA). Este conceito enfatiza o papel e engajamento dos/as atores/as da sociedade civil organizada na construção de sistemas agroalimentares mais justos e sustentáveis, por meio da promoção dos circuitos curtos de comercialização que aproximam consumidores/as e agricultores/as (Renting *et al.,*2012). Ximenes (2008) evidencia a importância da ação de agentes externos na formação de redes, facilitando a interação entre conhecimento técnico-científico e o diálogo de "saberes", elementos de conexão que diminuem os riscos e as incertezas nos processos de tomada de decisões. Nesta perspectiva, a universidade pública teria potencial de atuar como um agente articulador e dos conhecimentos na construção de inovações e na articulação de redes visando o interesse coletivo.

Um exemplo da atuação da universidade na formação de iniciativas de circuitos curtos de comercialização é a Células de Consumidores Responsáveis (CCR). A experiência criada pelo Laboratório de Comercialização Familiar (LACAF) [1], vinculado a Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), compreende um arranjo comercial que organiza grupos de consumidores/as para a aquisição de alimentos orgânicos/agroecológicos diretamente de grupos de agricultores/as do entorno de Florianópolis-SC (Brasil). Este trabalho analisa a experiência das CCR enquanto uma inovação social, resultado da articulação de uma diversidade de atores/as, aqui referidas enquanto uma RCA. Para tanto, apresentamos o papel dos/as atores/as na construção da iniciativa, enfatizando a atuação fundamental da universidade pública na interlocução entre as esferas da produção e do consumo. A pesquisa compreende um estudo de caso, no qual utilizamos enquanto ferramenta de coletas de dados a observação participante junto à CCR e o acesso a dados secundários e análises de documentos do LACAF.

Dimensões analíticas da inovação social e o papel das redes de cidadania agroalimentar

Para André & Abreu (2006) inovações sociais são uma resposta nova e socialmente reconhecida que visa e gera mudança social, ligando simultaneamente três atributos: (i) satisfação de necessidades humanas não atendidas por via do mercado e da atuação do estado; (ii) promoção da inclusão social de grupos em vulnerabilidade; e (iii) capacitação de agentes aumentando sua capacidade de agir.

Complementarmente, André & Abreu (2006), destacam que a inovação social, para além do aspecto mercantil característico das inovações em geral (Bignetti, 2011), tem um caráter coletivo e uma intenção que não só gera, mas também visa transformações sociais. Para os mesmos autores, inovação social assume maior relevância no âmbito dos processos do que no âmbito dos produtos, pois entre os atributos associados a inovação social está a inclusão social, a capacitação dos agentes mais "fracos" e a mudança social como transformação das relações de poder.

Os estímulos à produção de inovações sociais estão comumente relacionados com a necessidade de vencer adversidades e riscos e complementarmente, ao aproveitamento de oportunidades e necessidade de responder a desafios (André & Abreu, 2006). Estes aspectos geralmente são compartilhados por um grupo de atores/as, e referidos enquanto necessidades sociais (Lins, 2019).

As condições que permitem e favorecem a emergência de inovações sociais estão ligadas aos recursos necessários ao processo e à consolidação e difusão da inovação, sendo os recursos humanos um elemento fundamental (Moulaert *et al*., 2013; Mulgan, 2006; Neumeier, 2012). Para André & Abreu (2006) estes recursos estão comumente ligados a presença quase constante de agentes altamente qualificados, que pelo menos numa primeira fase, fazem avançar o processo (Neumeier, 2017). Nessa perspectiva, a análise de redes de atores/as compreende abordagem fértil para o estudo destes processos sociais, considerando que elas são formas de pensar sistemas sociais com foco na relação entre entes que formam o sistema, onde a articulação entre os/as atores/as, através de diversos fluxos, os fortalece reciprocamente (Borgatti *et al*., 2013).

No que diz respeito ao sistema agroalimentar, as redes de cidadania agroalimentar são articulações de atores/as diversos, tais quais instituições públicas, organizações sociais, agricultores/as e consumidores/as, que atuam por meio da aproximação e construção de entendimentos e objetivos comuns em termos de projetos de agricultura e alimentação, geralmente orientados pela busca de sistemas agroalimentares mais sustentáveis (Renting *et al*., 2012; Anjos & Caldas, 2017). Estas redes agroalimentares, nas suas diferentes variedades e contextos, estão contribuindo para novas estratégias e políticas alimentares (Portilho & Barbosa, 2016; Renting *et al*., 2012). Uma das principais estratégias compreende o fortalecimento das iniciativas de circuitos curtos de comercialização, como forma de aproximar os elos da produção e do consumo promovendo maior participação desses/as atores/as (democracia alimentar) e o acesso tanto dos/as agricultores/as

a mercados quanto dos/as consumidores/as a alimentos de qualidade superior.

Souza *et al.*(2021) evidenciaram o papel das organizações e instituições atuando na construção de inovações sociais no sistema agroalimentar, por meio da atuação em rede, e fortalecendo circuitos curtos de comercialização (CCC) na Região da Grande Florianópolis (RGF), no Sul do Brasil. Para Rover e Darolt (2021) muitos CCC são inovações sociais que representam novos modelos de colaboração e participação onde a sociedade civil organizada se articula em redes para gerar uma performance específica e autossustentável.

Miranda *et al.*(2021) identificaram, também na Região da Grande Florianópolis um conjunto de iniciativas, organizações e instituições atuando na promoção de mudanças nas relações de produção consumo e configurando-se como uma RCA. Souza *et al.*(2021) identificaram neste território que iniciativas de CCC surgiram a partir do trabalho em rede com organizações e instituições e destaca o protagonismo dos/as atores/as rurais organizados, neste processo. Na próxima seção apresentamos a iniciativa das CCR, uma das inovações sociais emergidas a partir da rede de atores/as que atuam na RGF.

A experiência das Células de Consumidores Responsáveis (CCR): uma inovação social em torno da aproximação entre produção e consumo

As CCR compreendem um arranjo organizacional para a compra e venda direta de alimentos orgânicos/agroecológicos entre consumidores/as organizados/as coletivamente e grupos de agricultores/as. A ausência de intermediários tanto favorece a/aos consumidores/as que acessam produtos de qualidade a preços acessíveis, quanto a/aos agricultores/as que obtém maiores rendimentos na venda de seus produtos (Escosteguy *et al*., 2018).

A iniciativa teve início a partir de um projeto do LACAF [2], e inspirou-se na iniciativa italiana dos Grupos de Compras Solidárias (*Gruppi di Acquisto Solidale*), assim como outras experiências ao redor do mundo [3]. A inovação em relação a outras experiências constitui a adoção de um ponto único para retirada dos produtos, acessado por todos/as os consumidores/as vinculados à iniciativa. Um único local para entrega reduz os custos com o transporte, que consequentemente reduz os preços de produtos, facilitando o acesso por parte dos/as consumidores/as (Miranda *et al*., 2021).

A iniciativa funciona a partir de cestas de alimentos com preços e pesos fixos. No início de cada mês, os/as consumidores/as realizam o pagamento de um valor referente ao número de cestas a serem entregues semanalmente. Eles/as não escolhem quais produtos receberão, mas possuem garantia de uma diversidade mínima de folhosas, frutas, legumes, raízes e temperos/chás [4]. A comunicação entre consumidores/as e agricultores/as ocorre a partir de linhas de transmissão e grupos de WhatsApp. A cada semana, a coordenação dos/as agricultores/as encaminha uma lista com os produtos que irão compor as cestas, e também uma lista de alimentos adicionais, os quais os/as consumidores/as podem complementar a cesta da semana (Pugas *et al*., 2021).

A manutenção e limpeza dos pontos de entrega são de responsabilidade dos grupos de consumidores/as. Estes locais de partilha geralmente são associações, instituições públicas, escolas, dentre outros espaços públicos e privados. Atualmente são 13 CCR, distribuídas em bairros dos municípios de Florianópolis/SC e São José/SC, sendo que três iniciativas estão dentro da Universidade Federal de Santa Catarina. Quando os/as consumidores/as não buscam nos locais de partilha, suas cestas são doadas a pessoas em vulnerabilidade social.

Todos os grupos de agricultores/as que abastecem as CCR são certificados pela Rede Ecovida de Agroecologia. A Rede representa um conjunto de organizações sociais (dentre elas ONGs, agricultores/as e até consumidores/as) e instituições públicas, e foi criada em 1998 com o intuito de promover a agroecologia e a agricultura familiar. A estratégia por favorecer coletivos justifica-se pela busca de escala e diversidade de produtos essenciais em iniciativas de comercialização de alimentos. Mas também pela intensificação dos vínculos entre os/as agricultores/as a partir das relações de cooperação que são empreendidas no abastecimento das iniciativas.

As 13 iniciativas existentes são abastecidas por 06 grupos de agricultores/as de vários municípios (Figura 1) [5]. Desde sua criação a iniciativa têm aumentado número de agricultores/as e consumidores/as envolvidos/as. Ao todo as experiências atendem mais de 500 consumidores/as mensais, abastecidos/as 60 famílias agricultoras. No ano de 2021, foram comercializadas 25.304 cestas de alimentos orgânicos/agroecológicos, que somado aos produtos adicionais totalizam aproximadamente 200 toneladas de alimentos (LACAF, 2022).

As CCR são arranjos inovadores que se enquadram como inovações sociais, atendendo os critérios citados por Abreu & José (2006), que são a i) busca pela

satisfação de necessidades não atendidas via os mercados, ii) a promoção de inclusão social, iii) e de capacitação de agentes gerando transformações nas relações de poder.

Apesar de se tratar de uma ação mercadológica, trata-se de uma construção social que se distingue, ao estabelecer novas relações que satisfazem necessidades não atendidas mercados agroalimentares convencionais. A primeira necessidade atendida diz respeito ao acesso a alimentos orgânicos/agroecológicos a preços mais acessíveis em relação aos praticados nos varejos convencionais, especialmente nos supermercados (Grade & Mergen, 2020). Esse aspecto ficou evidente em pesquisa que identificou que 24% dos/as consumidores/as da iniciativa nunca haviam consumido alimentos orgânicos antes, indicando que houve ampliação do acesso a alimentos orgânicos (Miranda *et al*., 2020).

Além disso, a iniciativa torna possível que os/as consumidores/as conheçam a origem dos alimentos e as condições nas quais eles são produzidos. Ademais, favorece a promoção da inclusão social, que ocorre na medida em que agricultores/as e consumidores/as conseguem estabelecer papeis mais ativos e autônomos na compra e venda dos alimentos.

A capacitação de atores/as ocorre pelas CCR oportunizarem a construção de laços de proximidade entre consumidores/as e agricultores/as, criando espaços de socialização e intercâmbio de conhecimento. As interações ocorrem nos grupos de WhatsApp, nos pontos de partilha e nas reuniões de avaliação e gestão. Além destes espaços, periodicamente são organizadas visitas de consumidores/as a propriedade dos/as agricultores/as. Nas visitas, famílias consumidoras são recebidas pelos/as agricultores/as, e têm a oportunidade de conhecer as pessoas que cultivam seus alimentos, os locais e as condições de produção, os modos de vida das famílias agricultoras.

O acesso a informação e possibilidade de negociação direta gera transformação nas relações de poder, por meio da eliminação de intermediários que, nas cadeias longas, possuem maior poder de negociação e, porque gera aprendizados que possibilitam maior autonomia para agricultores/as e consumidores/as,

Nas CCR, os/as consumidores/as se comprometem com a compra mensal dos produtos ao realizar o pagamento antecipado, deste modo, os/as agricultores/as possuem garantia de venda naquele mês e podem organizar melhor a sua produção. Este modelo diminui o desperdício de alimentos na produção a campo,

pois permite maior planejamento e também atua no combate ao desperdício no ponto de entrega, pois os produtos que saem para entrega foram previamente encomendados.

Em 2018, as CCR e o LACAF receberam o prêmio de “Boas Práticas no Combate à Perda e Desperdício de Alimentos”, concedido pelo Ministério do Meio Ambiente (MMA) do Brasil. Em 2022, a iniciativa das CCR também foi premiada pelo projeto “Cinturão+Verde” como iniciativa que promove a adaptação de agricultores/as familiares às mudanças climáticas [6].

No Quadro 1, sistematizou-se os elementos que caracterizam a iniciativa das CCR enquanto uma inovação social, resumindo quais são os aspectos que tornam essa abordagem teórica compatível com a experiência analisada. No que diz respeito aos recursos que propiciaram a iniciativa, podemos destacar fortemente os elementos da RCA, com destaque para a atuação do LACAF e das relações organizativas pré-existentes entre agricultores/as da Rede Ecovida de Agroecologia.

A rede de cidadania agroalimentar em torno das células de consumidores responsáveis

Enquanto inovação socialmente construída, a iniciativas das CCR materializou-se a partir do envolvimento de uma diversidade de atores/as sociais (Figura 1). Os/as atores/as ilustrados contribuíram diretamente na construção e desenvolvimento das CCR. Cada uma destas organizações e instituições possuem sua própria trajetória, e se relaciona com outros/as atores/as sociais. Esta configuração vai ao encontro das ideias de Andion *et al*. (2017), que elenca que um dos pressupostos para haver um ambiente propício para inovação social expressa-se a partir das dinâmicas que emergem das associações entre múltiplos atores humanos e não humanos (indivíduos, coletivos, organizações, instituições, tecnologias, metodologias etc.) em arenas públicas.

No caso da Região da Grande Florianópolis, a existência de atores/as sociais (Figura 2) mais ou menos engajados na construção de sistemas agroalimentares mais justos e sustentáveis e propiciou a criação e o desenvolvimento das CCR. A esse respeito, a atuação do LACAF tem sido fundamental, na medida em que tem mobilizado e articulado distintos/as atores/as em torno da proposta da CCR. Em decorrência deste processo, muitos desses/as atores/as que não atuam no meio rural passam a despertar mais interesse no tema, a partir de diálogo com outros/as atores/as envolvidos na iniciativa.

O LACAF considerou o conjunto de atores/as atuantes no território no momento de concepção da iniciativa. A mobilização dos/as agricultores/as da Rede Ecovida de Agroecologia, por exemplo, foi importante na formação das CCR, porque a Rede além de congregar uma diversidade de organizações e instituições interessadas no desenvolvimento da produção orgânica, da agroecologia e da agricultura familiar no Sul do Brasil, certifica uma parcela significativa de estabelecimentos da agricultura orgânica na região. Isto pelo fato de em 2007, a legislação brasileira ter formalizado os Sistemas Participativos de Garantia (SPG) (MAPA, 2007), legitimando a Associação Ecovida de Certificação Participativa, entidade que certifica a maioria dos estabelecimentos orgânicos de Santa Catarina (MAPA, 2022). O SPG é um marco legal e institucional, que é referência em nível mundial por considerar o sistema de certificação participativo equivalente à certificação por certificadoras (Caldas & Anjos, 2017).

Vale destacar também a atuação do LACAF na mobilização de distintas instâncias da universidade com o intuito de viabilizar o funcionamento de algumas CCR. A Universidade Federal de Santa Catarina, teve papel relevante neste processo, visto que em três de seus centros universitários tiveram iniciativas criadas (Centro de Ciências Agrárias, o Centro de Ciências da Saúde e o Centro Socioeconômico), locais que favoreceram o acesso de estudantes, técnicos e professores aos alimentos.

Considerações finais

A experiência das CCR demonstra que através da universidade pública, representada na atuação do LACAF, é possível empreender ações de interesse social. A mobilização e articulação de distintos/as atores/as na construção de mercados mais justos e inclusivos para a agricultura familiar agroecológica compreende aspecto chave para o sucesso da experiência. Ademais, seu impacto em termos de quantidades de alimentos transacionados e o engajamento crescente de consumidores/as posiciona-a enquanto uma inovação social agroalimentar.

A iniciativa tem proporcionado o acesso aos alimentos orgânicos a/aos consumidores/as e aumento na renda às famílias agricultoras que, na maioria dos casos, representa o principal canal de comercialização para os/as agricultores/as envolvidos. Esta experiência tem sido catalisadora de demandas e de trajetórias já existentes, na qual o LACAF foi um agente transformador e articulador, mobilizando outras instâncias e atores/as da UFSC e fora dela.

Podemos observar que o processo de construção da iniciativa ativou a conexão entre os/as atores/as, promovendo benefícios que vão além dos produtos gerados. Pois, para além da comercialização de produtos agroecológicos, com o aumento da renda para agricultores e agricultoras e ampliação do acesso ao alimento orgânico, a atuação em rede promovem outros benefícios, que estão relacionados ao fortalecimento das relações e conexões entre os/as atores/as sociais, gerando intercâmbio de informações, maior resiliência e capacidade organizativa. Os/as atores/as sociais conectados em redes possuem maior habilidade em responder às crises e criar soluções coletivas inovadoras

---

Referências bibliográficas

André, Isabel & Abreu, Alexandre. (2006). Dimensões e espaços da inovação social. *Finisterra*, *41*(81).

Anjos, Flávio Sacco dos & Caldas, Nádia Velleda. (2017). Uma resposta sólida a um regime agroalimentar em crise: o fenômeno GAS na Itália. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, *32*.

Andion, Carolina, Ronconi; Luciana, Moraes; Rubens Lima; Gonsalves, Aghata Karoliny Ribeiro & Serafim, Lilian Brum Duarte. (2017). Sociedade civil e inovação social na esfera pública: uma perspectiva pragmatista. *Revista de Administração Pública*, *51*, 369-387.

Aubry, Christine & Chiffoleau, Yuna. (2009). Le développement des circuits courts et l'agriculture péri-urbaine : histoire, évolution en cours et questions actuelles. *Innovations agronomiques*, *5*, 53-67.

Bignetti, Luiz Paulo. (2011). As inovações sociais: uma incursão por ideias, tendências e focos de pesquisa. *Ciências Sociais Unisinos*, *47*(1), 3-14.

Borgatti, Stephen P.; Everett, Martin. G. & Johnson, Jeffrey. C. (2013). Analyzing Social Networks (1º ed.). Sage Publications UK.

Brandenburg, Alfio. (2002). Movimento agroecológico: trajetória, contradições e perspectivas. *Desenvolvimento e meio ambiente*, *6*.

MAPA – Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento. (2007). Decreto Nº 6.323, de 27 de dezembro de 2007. Publicado no Diário Oficial da União, Brasília.

Caldas, Nádia Velleda & dos Anjos, Flávio Sacco. (2017). Agricultura Familiar e Inovação Social: O caso da Rede Ecovida de Agroecologia no Sul do Brasil. *Revista Brasileira de Agroecologia*, *12*(3).

Escosteguy, Isadora Leite; Rover, Oscar José; Romão, Anderson & Morelli, Nayã. (2018). Redes de cidadania agroalimentar: o caso das células de consumo responsável em Florianópolis-SC.

Grade, Marlene & Mergen, Carolina Vicenzi. (2020). Boletim síntese dos preços de Alimentos orgânicos no varejo de Florianópolis. Disponível em: https://drive.google.com/file/d/1oCj3pK4s pJ10wBF3Wgd1EzzjeSCAb3Uh/view . Acessado em 16 jul. 2020.

LACAF – Laboratório de Comercialização da Agricultura Familiar. (2022). Available at: https://lacaf.paginas.ufsc.br/2022/06/02/impacto-das-celulas-de-consumidores-responsaveis-ccr-no-ano-2021/. Acessado em 01 out. 2020.

Lins, Hoyêdo Nunes. (2019). Inovações sociais e desenvolvimento sustentável. *Revibec : revista iberoamericana de economía ecológica*, 30, 58-80.

MAPA – Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento. Cadastro Nacional de Produtores Orgânicos. Disponível em: < http://www.agricultura.gov.br/assuntos/sustentabilidade/organicos/cadastr o-nacional-produtores- organicos >. Acesso em: 13 out. 2022.

Miranda, Dayana Lilian Rosa; Rover, Oscar José; Sampaio, Carlos Alberto Cioce & Denardin, Valdir Frigo. (2021). Contribuições do mapa da Rede de Cidadania Agroalimentar da Grande Florianópolis-SC para transformações nas relações entre consumo-produção. Em: Circuitos curtos de Comercialização, agroecologia e inovação social (p. 103-122). Estúdio Semprelo.

Miranda, Dayana Lilian Rosa; Escosteguy, Isadora Leite; Rover, Oscar José & Sampaio, Carlos (2020). Construção social de mercados orgânicos: o caso das Células de Consumidores Responsáveis em Florianópolis-SC. *Revista de Economia e Sociologia Rural*, *59*.

Moulaert, Frank. (Ed.). (2013). *The international handbook on social innovation: collective action, social learning and transdisciplinary research*. Edward Elgar Publishing.

Mulgan, Geoff. (2006). The process of social innovation. *innovations*, Innovations: Technology, Governance, Globalization . *1*(2), 145-162.

Neumeier, Stefan. (2017). Social innovation in rural development : identifying the key factors of success. *The geographical journal*, *183*(1), 34-46.

Neumeier, Stefan. (2012). Why do social innovations in rural development matter and should they be considered more seriously in rural development research?– Proposal for a stronger focus on social innovations in rural development research. *Sociologia ruralis*, *52*(1), 48-69.

Portilho, Fátima & Barbosa, Lívia. (2016). A adesão à “causa” rural e da agricultura familiar por consumidores e seus movimentos organizados. *Construção de mercados e agricultura familiar: desafios para o desenvolvimento rural. Porto Alegre: Editora da UFRGS*, 251-273.

Van der Ploeg, Jan Douwe (2008). *Camponeses e Impérios Alimentares; lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização*. UFRGS Editora.

Renting, Henk; Schermer, Markus & Rossi, Adanella (2012). Building food democracy : Exploring civic food networks and newly emerging forms of food citizenship. *The International Journal of Sociology of Agriculture and Food*, *19*(3), 289-307.

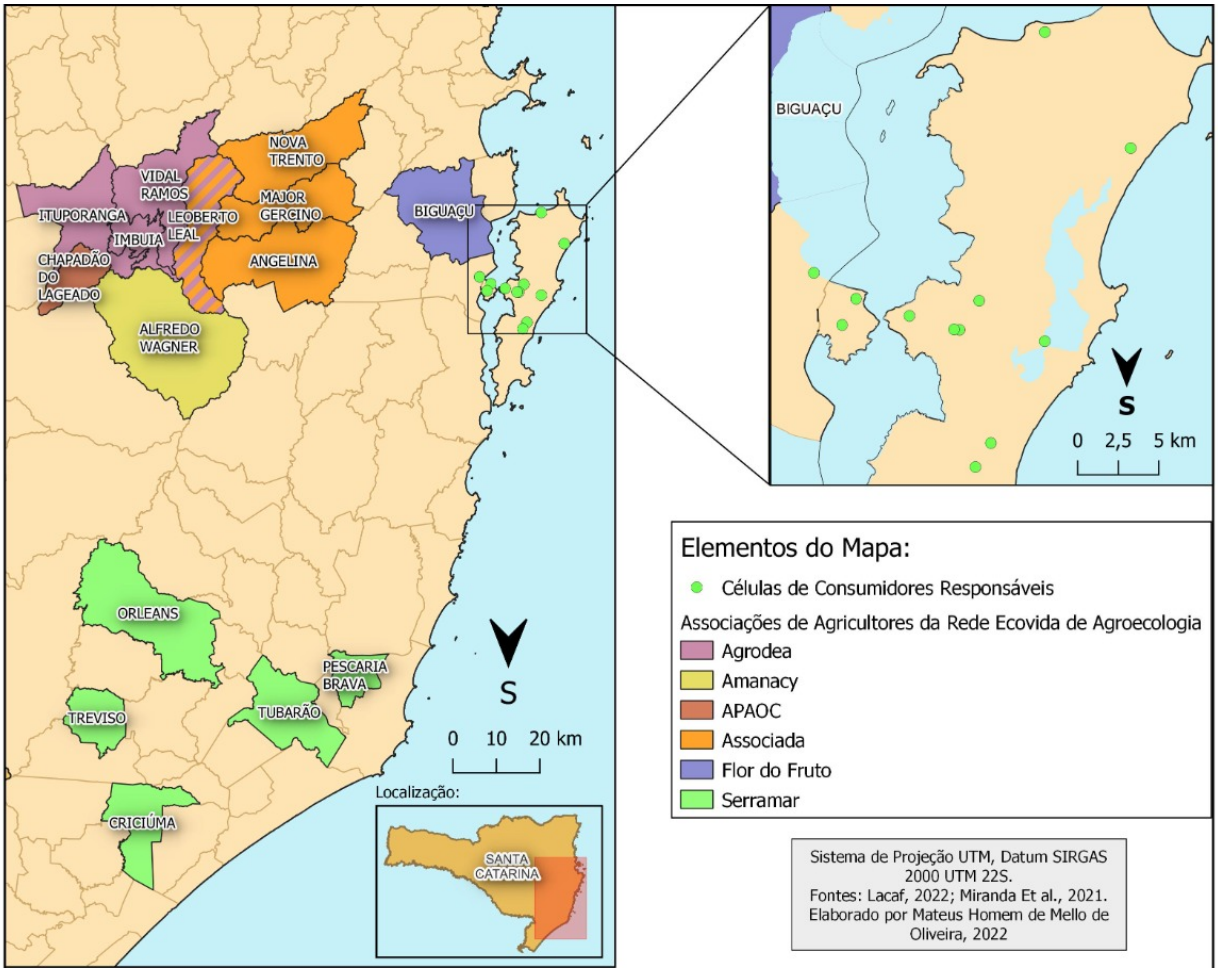
Rover, Oscar José & Darolt, Moacir Roberto. (2021). Circuitos Curtos de Comercialização como Inovação Social que Valoriza a Agricultura Familiar Agroecológica. *Circuitos Curtos De Comercialização, Agroecologia e Inovação Social*, 19.

Souza, Julia Coelho de; da Silva Pugas, Adevan, Rover, Oscar José, & Nodari, Eunice Sueli (2021). Social innovation networks and agrifood citizenship. The case of Florianópolis Area, Santa Catarina/ Brazil. *Journal of Rural Studies*.

Wilkinson, John. (2008). *Mercados, redes e valores: o novo mundo da agricultura familiar*(No. 338.13). UFRGS.

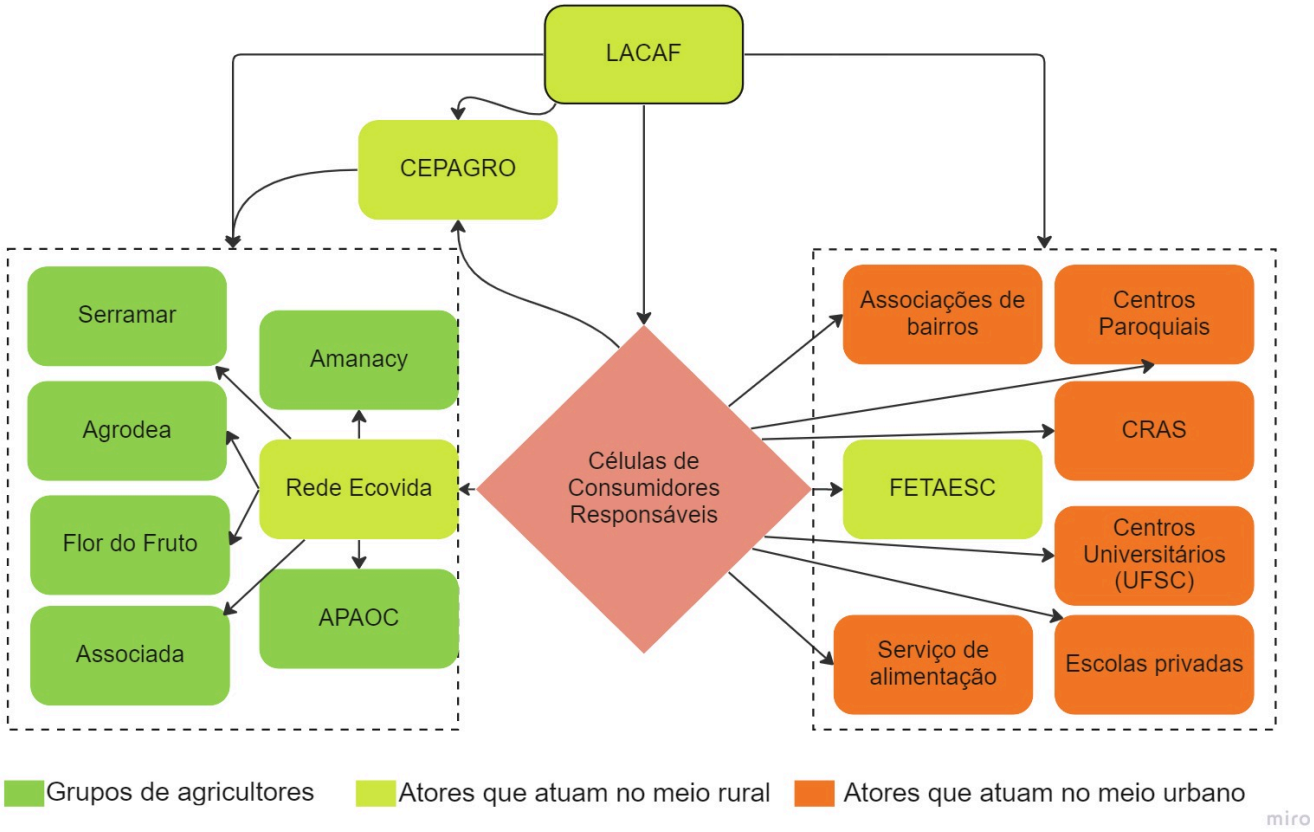
Ximenes, Tereza. (2008). Capital social, redes sociais e inovações produtivas. *Ambiente & Sociedade*, *11*, 389-404.

Figura 1. Localização dos grupos de agricultores/as que abastecem CCR e localização das CCR.



Fonte: LACAF (2022).

Figura 2. A rede de atores em torno da iniciativa das CCR. Fonte: Elaborado pelos/a autores/a (2022)..



Quadro 1. Elementos que a caracterizam as CCR enquanto uma inovação social.

Satisfação das necessidades não atendidas:
• De consumidores/as em adquirir alimentos orgânicos/agroecológicos a preços acessíveis
• De consumidores/as em conhecer a origem do alimento
• De agricultores/as em obter mercados
Promoção da inclusão social: na promoção de autonomia e protagonismo para agricultores/as e consumidores/as
Capacitação através do compartilhamento de experiências e conhecimento entre agricultores/as e consumidores/as
Transformação nas relações de poder através da eliminação de intermediários e aprendizado de agricultores/as e consumidores/as para um papel mais ativo e autônomo.

Quadro 1. Elementos que a caracterizam as CCR enquanto uma inovação social.
Processos: • Aproximação entre consumidores/as e agricultores/as • Compartilhamento de experiências entre consumidores/as e agricultores/as • Promoção de autonomia para agricultores/as familiares frente as cadeias longas • Transformação das relações de poder, distribuindo maior poder para consumidores/as e agricultores/as **Produtos:** • Redução de desperdícios • Melhor remuneração para os agricultores/as • Acesso dos/as consumidores/as a alimentos orgânicos/agroecológicos
Estímulo: • Necessidade dos agricultores/as de obtenção de mercados • Necessidade dos/as consumidores/as de conhecer a origem do produto e comprar orgânicos a preços acessíveis • Risco e desconfiança no sistema agroalimentar • Risco de não haver mercados que garantam a permanência na agricultura orgânica • Oportunidade: mercado consumidor na Grande Florianópolis • Oportunidade: projeto CCR conduzido pelo LACAF • Desafios logísticos
Recursos: • **Agente qualificado:** LACAF/UFSC • **Capital relacional local:** Rede Ecovida de Agroecologia e RCA

Fonte: elaborado pelos/a autores/a.

Notas

[1] O LACAF é um laboratório da Universidade Federal de Santa Catarina, localizado no Centro de Ciências Agrárias e que integra também o Programa de Pós-graduação em Agroecossistemas (PPGA/CCA/UFSC) e está articulado também do Grupo de Pesquisa Agroecologia e Circuitos de Comercialização de Alimentos (UFSC). O LACAF atua em atividades de ensino, pesquisa e extensão na temática da comercialização de alimentos da agricultura familiar, visando promover mercados

justos, com melhores preços para agricultoras/agricultores e tornar os mercados de alimentos orgânicos/agroecológicos mais democráticos por meio da ampliação do acesso a estes alimentos, para os/as consumidores/as. Através da promoção de mercados e de inovações sociais que melhorem as logísticas de comercialização, o LACAF, visa estimular à agricultura orgânica/agroecologia.

[2] Projeto intitulado “Abastecimento de alimentos agroecológicos em cidades populosas: uma tecnologia social de venda direta com educação alimentar”, aprovado e financiado pelo Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq).

[3] As *Community-supported agriculture*(CSA) presente em vários países, a *Association pour le Maintien d’une Agriculture Paysanne* da França, assim como várias iniciativas de compras coletivas e grupos de consumo.

[4] São dois modelos de cesta, uma pequena com aproximadamente 4,5Kg, contendo 7 ou mais itens (R$35,00/semana) e uma grande a partir de 7,5Kg, contendo 12 ou mais itens (R$60,00/semana).

[5] São eles com seus respectivos municípios: Agrodea (Imbuia, Ituporanga, Vidal Ramos e Leoberto Leal), Amanacy (Alfredo Wagner), APAOC (Chapadão do Lageado), Associada (Major Gercino, Nova Trento, Angelina e Leoberto Leal), Flor do Fruto (Biguaçu) e Serramar (Orleans, Tubarão, Pescaria Brava, Treviso e Criciúma).

[6] Realizado pela Fundação Getúlio Vargas de São Paulo (FGVces) com apoio e patrocínio do grupo *Citi Foundation.* Notícia disponível em: https://ufscsustentavel.ufsc.br/2018/11/26/projeto-de-extensao-do-cca-ganha-premio-do-ministerio-do-meio-ambiente/

Lettera ai ragazzi del Sud, [Cedi la strada agli alberi] Franco Arminio

[1]

(Chiarelettere, 2017)

[…] Abbiamo bisogno di contadini,
di poeti, gente che sa fare il pane,
che ama gli alberi e riconosce il vento.
Più che l'anno della crescita,
ci vorrebbe l'anno dell'attenzione.
Attenzione a chi cade, al sole che nasce
e che muore, ai ragazzi che crescono,
attenzione anche a un semplice lampione,
a un muro scrostato.

Oggi essere rivoluzionari significa togliere
più che aggiungere, rallentare più che accelerare,
significa dare valore al silenzio, alla luce,
alla fragilità, alla dolcezza. (p. 15)

Note

[1] **Arminio, Franco (2017)** . *Cedi la strada agli alberi. Poesie d'amore e di terra*, Milano, Chiarelettere. **Arminio Franco** nació y vive en Bisaccia, en Irpinia d'Oriente. Ha publicado una veintena de libros. Recordamos, entre otros, *Vento forte tra Lacedonia e Candela*(Laterza), *Terracarne*(Mondadori), *Cartoline dai morti*(Nottetempo) y *Geografia commossa dell'Italia interna*(Bruno Mondadori). También se ocupa de documentales y fotografía. Como paisajista, escribe desde hace años en periódicos y en defensa de los pequeños municipios. Actualmente es el referente técnico del Proyecto Piloto de la Montaña Materana como parte de la Estrategia Nacional de Áreas Internas. Concibió y lleva a cabo la Casa della Paesologia en Trevico y el festival *La luna e i calanchi* en Aliano (Basilicata, Italia).

Para más informaciones: https://www.aliano.it/la-luna-e-i-calanchi-2022/ .



Documental “Demain” (Francia, 2015)

Cyril Dion y Mélanie Laurent

Resumen

Lo que aquí se presenta es la ficha técnica del documental “Demain” que dirigieron Cyril Dion y Mélanie Laurent, protagonistas del documental mismo.

Palabras claves:

Ficha técnica, sinopsis, “Demain”, documental.

Sinopsis corta

Con la humanidad amenazada por el colapso de los ecosistemas, Cyrill, Mélanie, Alexandre y Laurent viajan por el mundo en busca de una solución para salvar a sus hijos y, a través de ellos, salvar a las generaciones futuras.

Sinopsis larga

Después de leer un informe publicado por un grupo de científicos en la revista Nature en 2012, que reiteraba la necesidad de correr para cubrirse, porque nuestro planeta no puede sostener el ritmo actual de explotación de sus recursos por mucho más tiempo, y las consecuencias ambientales amenazan nada menos que con la extinción de la especie humana tal como la conocemos, Cyril Dion y Mélanie Laurent decidieron emprender un viaje en busca de posibles soluciones. *Demain* es, por tanto, un documental en carretera, que atraviesa parte de Europa y Estados Unidos y llega a la India y a la isla de Reunión, en busca de ejemplos virtuosos en cinco campos, que indexan la película en capítulos, y son agricultura, energía, economía, democracia y educación. Siendo gente de cine, luchando con sus primeros hijos y las primeras enormes preocupaciones sobre (su) futuro, Dion, Laurent y compañeros, saben cómo evitar la trampa del didactismo, trabajando sobre música e imágenes, pero no descartan el nivel de complejidad de los discursos en el campo, so pena de convertir el documental exploratorio en un

manifiesto humanista y ecológico, sin pies en el suelo. Por el contrario, la película es tan densa que, para facilitar su visionado y comprensión al público joven que más lo merece, debe tomarse en pequeñas dosis, un capítulo a la semana. La voluntad es clara: es dejar a las películas de desastres el relato de los posibles y posibles daños, limitándose a darlos como muy probables durante un breve preámbulo, bastante aterrador, para ir e iluminar con la antorcha esos pocos lugares en el mundo donde se producen alimentos reparando la naturaleza en lugar de destruirla, las emisiones se reducen explotando las energías renovables y rechazando no solo el petróleo sino también los fósiles y la nuclear, Se crean cadenas productivas en las que los residuos no reciclables son inexistentes, se reinicia la economía local, se actúa la democracia directa, a veces saltándose la ley del hombre para responder a la de la naturaleza, a los niños se les (re)enseña a resolver conflictos, a sentirse responsables con los demás y con el medio ambiente, a salir de la lógica de un consumismo que solo trae problemas y desigualdades. Son gotas en el desierto, es cierto, ejemplos del orden de la comunidad más que de la gran sociedad, pero la película dice precisamente que el desierto está a las puertas y la prevaricación, pensar a corta distancia, es una forma de actuar que va cada vez más hacia el criminal. Dado que el conocimiento de las posibilidades, especialmente en estos asuntos, es el primer factor necesario, acojo con satisfacción la circulación de *Demain* y, por una vez, sí, el debate sí [1].

Bio -directora/es

Cyril Dion

Autor y director, después de una carrera muy corta como comediante, Cyril coordinó una serie de proyectos para la fundación Hommes de Parole. Ayudó a organizar el Congreso Israelí-Palestino en Caux, Suiza, en 2003; y luego el 1° y 2° Congreso Mundial de Imanes y Rabinos por la Paz, en Bruselas en 2005 y en Sevilla en 2006. En 2007 creó, junto con Pierre Rabhi y algunos amigos, el movimiento Colibrí, que dirigió hasta julio de 2013. Hoy es su portavoz y miembro de la junta. Mientras tanto, cofundó la revista “Kaizen” y la serie “Domaine du Possible” de la editorial Actes Sud. En 2010 coprodujo, con Colibrì, el documental Solutions locales pour un désordre global, dirigido por Coline Serreau. En 2014 publicó una colección de poemas, “Assis sur le fil” y en 2015 codirigió con Mélanie Laurent el documental ganador del Cesar Domani.

Melanie Laurent

Hija de un actor de doblaje francés y de una profesora de baile. Sin proponerse convertirse en una actriz, a pesar de desenvolverse en el ambiente artístico, tuvo en 1998 la oportunidad de conocer al actor Gérard Depardieu quien la invitó a participar en un filme llamado “Un puente entre dos ríos” lo que sirvió para que definiera su futuro. Participó en 2002 en varias películas que llamaron la atención de los críticos y en 2005, en un filme llamado De latir mi corazón se ha parado de Jacques Audiard ganó una creciente reputación como actriz dramática. Su interpretación de Elise “Lili” Tellier en la película Je vais bien, ne t’en fais pas fue galardonada con el premio César a la actriz revelación en 2007. Ese mismo año ganó otros premios, como el Lumiere, el Romy Schneider Prix y el galardón Étoile D´Or como la mejor revelación femenina. En 2011 dirigió y protagonizó el drama “Les adoptés (The Adopted)”, junto a Marie Denarnaud y Denis Ménochet. Su debut tras las cámaras fue el cortometraje De moins en moins, nominado a la Palma de Oro en el Festival de Cannes. También dirigió ‘À ses pieds, un episodio de la serie de televisión erótica francés X Femmes. También se incursionó al campo de la música, en 2011 grabó su primer álbum con el cantante irlandés Damien Rice, con el título *En t’attendant*.

DURACIÓN : 118 min

PAÍS DE PRODUCCIÓN : Francia

EDAD RECOMENDADA : +13

CATEGORÍA : Documental

FECHA DE SALIDA : 2 diciembre 2015

PELICULA : http://bit.ly/3APVZGS

YOUTUBE : https://www.youtube.com/watch?v=7arAds598to

TEMÁTICA : Crisis ambiental

TRAILER : https://www.youtube.com/watch?v=Bk2LnbrXx_I

FACEBOOK : https://www.facebook.com/demain.lefilm

Notas

[1] Traducción de la sinopsis de Marianna Cappi publicada en el sitio MyMovies : https://www.mymovies.it/film/2015/demain/